

Kanne 23.2.2012 — Gas v. SMHV — Grotto (GAS)**(Asia T-92/12)**

(2012/C 126/41)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: André Pierre Gas (Marseille, Ranska) (edustaja: asianajaja L. Levy)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Grotto SpA (Chiuppano, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 17.11.2011 tekemän päätöksen asiassa R 600/2009-1 kokonaisuudessaan ja palauttamaan asian SMHV:lle sen käsittelemiseksi uudelleen annettavan tuomion mukaisesti
- velvoittamaan riitautetun yhteisön tavamerkin haltijan korvaamaan kokonaisuudessaan tässä menettelyssä aiheutuvat kulut ja kantajalle tähän mennessä aiheutuneet valituskulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavamerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Sanamerkki "GAS" luokkiin 9, 18 ja 25 kuuluville tavaroille — rekisteröity yhteisön tavamerkki nro 882548.

Yhteisön tavamerkin haltija: Vastapuoli valituslautakunnassa.

Yhteisön tavamerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Kantaja.

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Mitättömyysvaatimuksen perustelut liittyvät yhtäältä asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a ja c alakohdan; 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan; 53 artiklan 2 kohdan ja 8 artiklan 1 kohdan 4 alakohdan soveltamiseen ja toisaalta luokkiin 14 ja 25 kuuluville tavaroille rekisteröityihin ranskalaisiin kuviomerkeihin "-GAS- BIJOUX" ja "BIJOUX -GAS-" nro 1594704 ja nro 1627459.

Mitättömyysoaston ratkaisu: Yhteisön tavamerkin mitätöiminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Mitättömyysoaston päätöksen kumoaminen ja mitättömyysvaatimuksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 40/94 56 artiklan 3 kohdan (josta on tullut 57 artiklan 3 kohta) ja asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 3 ja 4 kohdan rikkominen; asetuksen N:o 40/94 15 artiklan 1 ja 2 kohdan ja immateriaalioikeuksista annetun Ranskan lain (Code de la propriété intellectuelle français) L714 §:n 5 momentin b kohdan rikkominen ja asetuksen N:o 40/94 73 artiklan (josta on tullut 75 artikla) rikkominen, koska valituslautakunta teki useita oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä, jotka koskevat aikaisemman tavamerkin käytön todistamista luokassa 25.

Asetuksen N:o 40/94 52 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen ja asetuksen N:o 40/94 53 artiklan ja Ranskan oikeuden säännösten, siviililain (Code Civil) 2262 §:n ja immateriaalioikeuksista annetun lain L714 §:n 3 momentin rikkominen, koska valituslautakunta arvioi virheellisesti sekaannusvaaraa.

Asetuksen N:o 40/94 62 artiklan 1 kohdan rikkominen, koska valituslautakunnalla ei ollut toimivaltaa rajoittaa tarkasteluaan pelkästään tavamerkkiin nro 1594704 perustuvaan aikaisempaan oikeuteen sen jälkeen, kun se päätti käyttää mitättömyysoaston toimivaltaa, eikä myöskään palauttaa asiaa mitättömyysoastoon, jotta se lausuisi muista oikeuksista, joita oli jo tarkasteltu.

Kanne 23.2.2012 — Gas v. SMHV — Grotto (BLUE JEANS GAS)**(Asia T-93/12)**

(2012/C 126/42)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: André Pierre Gas (Marseille, Ranska) (edustaja: asianajaja L. Levy)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Grotto SpA (Chiuppano, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 7.12.2011 tekemän päätöksen asiassa R 620/2009-1 kokonaisuudessaan ja palauttamaan asian SMHV:lle sen käsittelemiseksi uudelleen annettavan tuomion mukaisesti

— velvoittamaan riitautetun yhteisön tavaramerkin haltijan korvaamaan kokonaisuudessaan tässä menettelyssä aiheutuvat kulut ja kantajalle tähän mennessä aiheutuneet valituskulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Kuviomerkki, jossa on sanat "BLUE JEANS GAS" luokkiin 3, 9, 14 ja 25 kuuluville tavaroille — rekisteröity yhteisön tavaramerkki nro 305050.

Yhteisön tavaramerkin haltija: Vastapuoli valituslautakunnassa.

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Kantaja.

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Mitättömyysvaatimuksen perustelut liittyvät yhtäältä asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a ja c alakohdan; 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan; 53 artiklan 2 kohdan ja 8 artiklan 1 kohdan soveltamiseen ja toisaalta luokkiin 14 ja 25 kuuluville tavaroille rekisteröityihin ranskalaisiin kuviomerkkeihin "-GAS-BIJOUX" ja "BIJOUX -GAS-" nro 1594704 ja nro 1627459.

Mitättömyysosaston ratkaisu: Yhteisön tavaramerkin osittainen mitätöiminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Mitättömyysosaston päätöksen osittainen kumoaminen, yhteisön tavaramerkin osittainen mitätöiminen ja mitättömyysvaatimuksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 40/94 56 artiklan 3 kohdan (josta on tullut 57 artiklan 3 kohta) ja asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 3 ja 4 kohdan rikkominen; asetuksen N:o 40/94 15 artiklan 1 ja 2 kohdan ja immateriaalioikeuksista annetun Ranskan lain (Code de la propriété intellectuelle français) L714 §:n 5 momentin b kohdan rikkominen ja asetuksen N:o 40/94 73 artiklan (josta on tullut 75 artikla) rikkominen, koska valituslautakunta teki useita oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä, jotka koskevat aikaisemman tavaramerkin käytön todistamista luokassa 25.

Asetuksen N:o 40/94 52 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen ja asetuksen N:o 40/94 53 artiklan ja Ranskan oikeuden säännösten, siviililain (Code Civil) 2262 §:n ja immateriaalioikeuksista annetun lain L714 §:n 3 momentin rikkominen, koska valituslautakunta arvioi virheellisesti sekaannusvaaraa.

Asetuksen N:o 40/94 74 artiklan rikkominen, koska valituslautakunta päätti ultra petita, kun se vertaili luokkaan 14 kuuluvia tavaroita, jotka eivät olleet sen käsiteltävänä olevan valituksen kohteena.

Asetuksen N:o 40/94 62 artiklan 1 kohdan rikkominen, koska valituslautakunnalla ei ollut toimivaltaa rajoittaa tarkasteluun pelkästään tavaramerkkiin nro 1594704 perustuvaan aikaisempaan oikeuteen sen jälkeen, kun se päätti käyttää mitättömyys-

osaston toimivaltaa, eikä myöskään palauttaa asiaa mitättömyysosastoon, jotta se lausuisi muista oikeuksista, joita oli jo tarkasteltu.

Valitus, jonka Willem Stols on tehnyt 28.2.2012 virkamiestuomioistuimen asiassa F-51/08 RENV, Stols v. neuvosto, 13.12.2011 antamasta tuomiosta

(Asia T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Willem Stols (Halsteren, Alankomaat) (edustajat: asianajajat S. Rodrigues, A. Blot ja C. Bernard-Glanz)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan valituksen tutkittavaksi
- kumoamaan virkamiestuomioistuimen ensimmäisen jaoston asiassa F-51/08 RENV 13.12.2011 antaman tuomion
- hyväksymään hänen ensimmäisessä oikeusasteessa esittämänsä vaatimukset ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa seuraaviin valitusperusteisiin.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että virkamiestuomioistuin rikkoi unionin oikeutta tarkastelleessaan ensimmäisessä oikeusasteessa esitettyä ensimmäistä kanneperustetta, joka liittyi Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 45 artiklan 1 kohdan rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen:
 - kun se sovelsi arviointiperustetta, josta ei säädetä henkilöstösääntöjen 45 artiklan 1 kohdassa (valituksenalaisen tuomion 46 ja 47 kohta)
 - kun se perusteli tuomionsa puutteellisesti ja kyseenalaisti henkilöstösääntöjen 5 artiklassa säädetyn kahteen tehtävärühmään luokittelun (valituksenalaisen tuomion 52–54 kohta) ja