

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kyseisten merkkien välillä on sekaannusvaara.

Kanne 23.1.2012 — Piotrowski v. SMHV (MEDIGYM)

(Asia T-33/12)

(2012/C 80/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Elke Piotrowski (Viernheim, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Albrecht)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 18.11.2011 asiassa R 734/2011-4 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "MEDIGYM" luokkaan 10 kuuluvia tavaroita varten

Tutkijan päätös: Rekisteröinnin hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan rikkominen, koska valituslautakunnan päätös perustuu sellaisiin syihin, joihin kantaja ei ole voinut ottaa kantaa ja asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen, koska haetulta yhteisön tavaramerkiltä evätään asetuksen N:o 207/2007 154 artiklan 3 kohdassa ja 37 artiklan 1 kohdassa säädetty suoja, vaikka merkin rekisteröiminen ei ole estynyt asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan tai 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan perusteella.

Kanne 25.1.2012 — Herbacin cosmetic v. SMHV — Laboratoire Garnier (HERBA SHINE)

(Asia T-34/12)

(2012/C 80/41)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Herbacin cosmetic GmbH (Wutha-Farnroda, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Eberhardt)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Laboratoire Garnier et Cie (Pariisi, Ranska)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 22.11.2011 asiassa R 2255/2010-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Laboratoire Garnier et Cie.

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki HERBA SHINE luokkaan 3 kuuluville tavaroille.

Sen tavaramerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja.

Tavaramerkki- tai merkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansallinen sanamerkki, yhteisön sanamerkki ja kansainvälinen rekisteröinti "HERBACIN" luokkaan 3 kuuluville tavaroille.

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 kohdan ensimmäisen virkkeen rikkominen, koska jo sillä hetkellä, kun väitteestä tehtiin päätös ensimmäisessä valitusasteessa, ei ollut enää olemassa hakijan tehokasta pyyntöä käytön osoittamisesta; asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan toisen virkkeen b alakohdan rikkominen, koska vastaajan valituslautakunta jätti oikeudellisesti virheellisellä tavalla ottamatta huomioon väitteen perustana olevaan tavaramerkkiin "HERBACIN" liittyvän huomattavan vientimyynnin; sekä asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen rikkominen, koska käytöstä esitettyjä todisteita on arvioitu virheellisesti yhteisössä oleviin ostajiin nähden.