

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 27.9.2011 tekemän päätöksen (asia R 2508/2010-2) ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanaosan "Sunless" sisältävä sanamerkki luokkiin 6, 19, 22 ja 24 kuuluvia tavaroita varten

*Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Loncar, SL

*Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Sanamerkit "SUNLESS" ja "LONCAR-SUNLESS" luokkiin 22, 23 ja 24 kuuluvia tavaroita varten sekä köydet, nuorat, verkot, teltat, markiisit, suojapeitteet, purjeet, säkit ja pussit (jotka eivät sisälly muihin luokkiin), pehmustus- ja täyteaineet (paitsi kumiset tai muoviset) ja raa'at tekstiilikuituaineet

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hyväksyminen.

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen.

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska asianomaisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

**Kanne 5.1.2012 — Godrej Industries ja VVF v. neuvosto**

(Asia T-6/12)

(2012/C 49/59)

*Oikeudenkäyntikieli:* englanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Godrej Industries Ltd (Mumbai, Intia), V V F Ltd (Mumbai) (edustaja: lawyer B. Servais)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- Kumoamaan lopullisen polkumyöntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Intiasta, Indonesiasta ja Malesiasta peräisin olevien rasva-alkoholien ja niiden seosten tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 8.11.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1138/2011 (EUVL L 293, 11.11.2011, s. 1) kantajia koskevilta osiltaan
- Velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan

- Neuvosto, joka ei ole myöntänyt valuutan muuntamisen oikaisua, jota kantajat olivat vaatineet vuoden 2010 tammi- ja kesäkuun välillä euroissa tehdyn kaupan osalta, ja kun otetaan huomioon, että Intian rupian (INR) arvo suhteessa euroon oli jatkanut vahvistumistaan melkein koko tutkimusajanjakson ajan, on rikkonut polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 (<sup>1</sup>) 2 artiklan 10 kohtaa (ja etenkin sen j alakohtaa), sellaisena kuin sitä on tulkittu tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen VI artiklan täytäntöönpanosta tehdyn Maailman kauppajärjestön vuoden 1994 yleissopimuksen 2.4 ja 2.4.1 artiklan mukaisesti;

2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan

- Neuvosto on rikkonut 30.11.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 3 artiklan 2, 6 ja 7 kohtaa sekä sen 9 artiklan 4 kohtaa, koska se ei ole jättänyt pois unionin tuotannonalan tekemiä tarkasteltavan tuotteen ostoja laskiessaan vahinkoanalyysiä ja vahinkomarginaalia

3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan

- Neuvosto on rikkonut 30.11.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 1 artiklan 1 kohtaa ja 2 artiklan 10 kohtaa, kun niitä tulkitaan tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen VI artiklan täytäntöönpanosta tehdyn Maailman kauppajärjestön vuoden 1994 yleissopimuksen 9 artiklan 1 kappaleen mukaisesti, koska se ei ole jättänyt pois unionin tuotannonalan tekemiä tarkasteltavan tuotteen ostoja polkumyöntimarginaalia laskiessaan, ja lisäksi se on rikkonut suhteellisuus- ja kohtuullisuusperiaatteita.

(<sup>1</sup>) EUVL L 343, 22.12.2009, s. 51.

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 15.12.2011 — Maxima Grupé v. SMHV — Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)**

(Asia T-523/11) (<sup>1</sup>)

(2012/C 49/60)

*Oikeudenkäyntikieli:* englanti

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 355, 3.12.2011.