



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 15.7.2014 – Łaszkievicz vastaan SMHV – Capital Safety Group EMEA (PROTEKT)

(asia T-576/12)

Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin PROTEKT rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisemmat yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröidyt sanamerkit PROTECTA — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Asetuksen N:o 207/2009 75 artikla

- 1. Yhteisön tavaramerkki — Muutoksenhakumenettely — Kanne unionin tuomioistuimissa — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivaltaan ei kuulu tosiseikkojen uudelleen tutkiminen tässä tuomioistuimessa ensimmäistä kertaa esitettyjen todisteiden valossa (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 65 artikla) (ks. 17 kohta)*
- 2. Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 2 kohdan a alakohdan i alakohta) (ks. 28–33 ja 46 kohta)*
- 3. Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Kyseisten tavaramerkkien samankaltaisuus — Arviointiperusteet — Moniosainen tavaramerkki (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 37 ja 63 kohta)*
- 4. Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Kuviomerkki PROTEKT ja sanamerkit PROTECTA (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 40–45 ja 48 kohta)*

5. *Yhteisön tavaramerkki — Kolmansien huomautukset ja väite — Väitteen tutkiminen — Ulottuvuus — Ehdottomat hylkäysperusteet, joihin tavaramerkin hakija on vedonnut, eivät kuulu tutkinnan piiriin (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artikla ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 55 kohta)*
6. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Aikaisemman tavaramerkin heikko erottamiskyky — Vaikutus (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 59 ja 60 kohta)*
7. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Kyseisten tavaramerkkien samankaltaisuus — Arviointiperusteet — Moniosainen tavaramerkki — Hallitsevan osan heikko erottamiskyky (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 65 kohta)*
8. *Yhteisön tavaramerkki — Menettelysäännökset — Päätösten perustelevuus — Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan ensimmäinen virke — Soveltamisala, joka on sama kuin SEUT 296 artiklan soveltamisala — Se, että valituslautakunta turvautuu implisiittiseen perusteluun — Hyväksyttävyyden edellytykset (SEUT 296 artikla; neuvoston asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan ensimmäinen virke) (ks. 76–78 kohta)*

Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 24.10.2012 tekemästä päätöksestä (asia R 700/2011-4), joka koskee Capital Safety Group EMEA SAS:n ja Grzegorz Łaszkiwiczin välistä väittemenettelyä

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Grzegorz Łaszkiwicz veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.