

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 2.7.2013 —  
Mederer v. SMHV — Katjes Fassin (SOCCER GUMS)**

(Asia T-258/12) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väite — Väitteen peruuttaminen  
— Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2013/C 233/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Mederer GmbH (Fürth, Saksa) (edustajat: asianajajat O. Ruhl ja C. Sachs)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: G. Marten ja R. Pethke)

*Vastapuoli valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich-am-Rein, Saksa) (edustajat: asianajajat T. Schmitz ja C. Osterrieth)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne, joka on nostettu SMHV:n neljännen valituslautakunnan 10.4.2012 tekemästä päätöksestä (asia R 225/2011-4), joka koskee Mederer GmbH:n ja Katjes Fassin GmbH & Co. KG:n välistä väitemenettelyä.

**Määräysosa**

- 1) *Lausunnon antaminen asiassa raukeaa.*
- 2) *Kantaja ja väliintulija vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan kumpikin puolet vastaajan kuluista.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 217, 21.7.2012.

**Valitus, jonka Z on tehnyt 14.2.2013 virkamiestuomioistuimen yhdistetyissä asioissa F-88/09 ja F-48/10, Z v. unionin tuomioistuin, 5.12.2012 antamasta tuomiosta**

(Asia T-88/13 P)

(2013/C 233/18)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Z (Luxembourg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja F. Rollinger)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin tuomioistuin

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että valitus voidaan ottaa tutkittavaksi,
- toteamaan, että valitus on perusteltu,
- kumoamaan näin ollen Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) yhdistetyissä asioissa F-88/09 ja F-48/10, [Z] vastaan Euroopan unionin tuomioistuin, 5.12.2012 antaman tuomion,
- ratkaisemaan asian asioissa F-88/09 ja F-48/10 esitettyjen kannekirjelmien mukaisesti
- velvoittamaan vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut kummassakin oikeusasteessa,
- varaamaan valittajalle kaikki muut oikeudet, vaatimukset, perusteet ja oikeuskeinot.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa yhteentoista valitusperusteseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu siihen, ettei virkamiestuomioistuimen kolmas jaosto ole ollut puolueeton.
- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu siihen, ettei valittajalla ole ollut tehokasta oikeussuojakeinoja, koska virkamiestuomioistuin on rajoittanut niitä toimia, joihin hän on ryhtynyt toimielimiä vastaan.
- 3) Kolmas valitusperuste, joka perustuu siihen, ettei tuomari Rofes i Pujol ole kelpoinen ottamaan kantaa tuomari Van Raepenbuschin jäävämmistä koskevaan vaatimukseen.
- 4) Neljäs valitusperuste, joka perustuu siihen, että oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin on loukattu, koska valittajalla ei ole ollut mahdollisuutta valittaa virkamiestuomioistuimen päätöksestä hylätä tuomarin jäävämmistä koskeva vaatimus.
- 5) Viides valitusperuste, joka perustuu siihen, että oikeutta näyttöön on loukattu eikä siirtopäätöksen ja kurinpitoseuraamuksen määräämisestä tehdyn päätöksen taustalla olevien nimittävän viranomaisen perustelujen aineellisen paikkansapitävyyden toteamista koskevaa velvollisuutta ole noudatettu.
- 6) Kuudes valitusperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen siltä osin kuin virkamiestuomioistuin on katsonut, että siirtopäätös tehtiin Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla ainoastaan yksikön etu huomioon ottaen.
- 7) Seitsemäs valitusperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen siltä osin kuin virkamiestuomioistuin on katsonut, että virat vastasivat toisiaan mainittujen henkilöstösääntöjen 7 artiklassa tarkoitettulla tavalla.
- 8) Kahdeksas valitusperuste, joka perustuu puolustautumisoikeuksien ja kuulluksi tulemistä koskevan oikeuden loukkaamiseen.