

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: É. Gippini Fournier, T. Maxian Rusche, M. Kocjan ja B. Rous Demiri, avustajinaan aluksi asianajajat M. Ulčar ja M. Ménard, sittemmin asianajajat M. Ménard, P. Božičko ja A. Krošel)

### Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus kumota toimenpiteistä yrityksen ELAN d.o.o. hyväksi, valtiontuki 26379 (C13/10) (ent. NN 17/10), jotka Slovenia on toteuttanut, 19.9.2012 annettu komission päätös 2014/273/EU (EUVL 2014, L 144, s. 1).

### Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Slovenian tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien välimenettelystä aiheutuneet kulut.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 32, 2.2.2013.

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.1.2016 – Zafeiropoulos v. Cedefop

(Asia T-537/12) <sup>(1)</sup>

*(Julkiset palveluhankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Terveystuotepalvelujen tarjoaminen Cedefopin henkilöstölle — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen ja toisen tarjoajan valinta hankintasopimuksen sopimuspuoleksi — Kieltäytyminen antamasta tutustuttaviksi tiettyjä asiakirjoja, jotka koskevat muita tarjouspyyntömenettelyyn osallistuneita tarjoajia — Perusteluvollisuus — Kaupallisten intressien ja maineen suojaaminen — Henkilötietojen suojaaminen — Päätöksentekoprosessin suojaaminen — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)*

(2016/C 098/36)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

### Asianosaiset

Kantaja: Panteleimon Zafeiropoulos (Thessaloniki, Kreikka) (edustaja: asianajaja M. Kontogiorgos)

Vastaaja: Euroopan ammatillisen koulutuksen kehittämiskeskus (Cedefop) (asiamies: M. Fuchs, avustajanaan aluksi asianajaja E. Petritsi, sittemmin P. Anestis)

### Oikeudenkäynnin kohde

Ensinnäkin vaatimus kumota yhtäältä 8.10.2012 tehty Cedefopin päätös, jossa hylätään kantajan tekemä tarjous 19.6.2012 päivätyn Euroopan unionin virallisen lehden täydennysosassa julkaistun (EUVL 2012/S 115-189528) hankintailmoituksen yhteydessä terveydenhuoltopalvelujen tarjoamisesta Cedefopin henkilöstölle Thessalonikissa (Kreikka), ja 9.10.2012 tehty Cedefopin päätös, jossa muu tarjoaja kuin kantaja valitaan kyseisessä hankintailmoituksessa määritellyn hankintasopimuksen sopimuspuoleksi, ja vaatimus kumota toisaalta Cedefopin päätös, jossa hylätään kantajan pyyntö saada tutustua tiettyihin asiakirjoihin kyseisen tarjouspyyntömenettelyn yhteydessä, ja toiseksi vaatimus saada korvausta vahingosta, jota kantaja väittää kärsineensä niiden loukkausten seurauksena, joihin se väittää Cedefopin syyllistyneen.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kumotaan 8.10.2012 tehty Euroopan ammatillisen koulutuksen kehittämiskeskus (Cedefop) päätös, jossa hylätään Panteleïmon Zafeiropoulosin 19.6.2012 päivätyn hankintailmoituksen yhteydessä tekemä tarjous terveydenhuoltopalvelujen tarjoamisesta Cedefopin henkilöstölle Thessalonikissa (Kreikka), ja 9.10.2012 tehty Cedefopin päätös, jossa muu tarjoaja kuin Zafeiropoulos valitaan kyseisessä hankintailmoituksessa määritellyn hankintasopimuksen sopimuspuoleksi.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Cedefop vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan kolmasosa Zafeiropoulosin oikeudenkäyntikuluista.
- 4) Zafeiropoulos vastaa kahdesta kolmasosasta omia oikeudenkäyntikulujaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 46, 16.2.2013.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.2.2016 – Benelli Q. J. v. SMHV – Demharter (MOTO B)**

(Asia T-169/13) <sup>(1)</sup>

*(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin MOTO B rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aiemmat kansalliset rekisteröimättömät kuviomerkit MOTOBI — Suhteellinen hylkäysperuste — Aiempien rekisteröimättömien tavaramerkkien tunnettuuden todistaminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 2 kohdan c alakohta — Pariisin yleissopimuksen 6 bis artikla — Väitteen tueksi määräajan jälkeen esitetyt todisteet — Huomiotta jättäminen — Valituslautakunnan harkintavalta — Säännös, jossa säädetään erikseen toisin — Olosuhteet, jotka estävät ottamasta huomioon uusia tai täydentäviä todisteita — Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta — Asetuksen (EY) N:o 2868/96 19 ja 20 sääntö — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 50 säännön 1 kohdan kolmas alakohta — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 75 artiklan ensimmäinen virke — Perusteluvelvollisuus)*

(2016/C 098/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Benelli Q. J. Srl (Pesaro, Italia) (edustajat: asianajajat P. Lukácsi ja B. Bozóki)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: aluksi F. Mattina, sitten P. Bullock)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Demharter GmbH (Dillingen, Saksa) (edustajanaan asianajaja A. Kohn)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 16.1.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 95/2012-2), joka koskee Benelli Q. J. Srl:n ja Demharter GmbH välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.