

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio PVÄ – 8.7.2015 v. European Dynamics Luxembourg ym. v. komissio

(Asia T-536/11) ⁽¹⁾

(Julkiset palveluhankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Atk-palvelut, jotka liittyvät ohjelmistokehitykseen ja -ylläpitoon sekä neuvontaan ja tukeen erityyppisiä tietoteknisiä sovelluksia varten — Tarjoajan tarjouksen luokittelu etusijajärjestykseen eri erien osalta ja muiden tarjoajien tarjousten luokittelu — Perusteluvollisuus — Ratkaisuperuste — Ilmeinen arviointivirhe — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)

(2015/C 279/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luxemburg), European Dynamics Belgium SA (Bryssel, Belgia) ja Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat N. Korogiannakis, M. Dermizakis ja N. Theologou)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi S. Delaude ja V. Savov, sitten S. Delaude, avustajanaan solicitor O. Graber-Soudry)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa on kyse yhtäältä vaatimuksesta kumota Euroopan unionin julkaisutoimiston 22.7.2011 tekemä päätös, jolla kantajien tarjouspyyntömenettelyssä AO 10340, joka koski Atk-palveluita, jotka liittyivät ohjelmistokehitykseen ja -ylläpitoon sekä neuvontaan ja tukeen erityyppisiä tietoteknisiä sovelluksia varten (EUVL 2011/S 66-106099), esittämät tarjoukset luokiteltiin etusijajärjestyttä käyttäen kolmannelle sijalle erässä nro 1, kolmannelle sijalle erässä nro 4 ja toiselle sijalle erässä nro 3, sekä päätökset, joilla kyseessä oleva hankintamenettely ratkaistiin muiden tarjoajien hyväksi, siltä osin kuin päätökset koskevan näiden tarjoajien luokittelua sekä jossa on kyse toisaalta vahingonkorvausvaatimuksesta

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA ja Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 355, 3.12.2011.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.7.2015 – Deutsche Rockwool Mineralwoll v. SMHV – Ceramicas del Foix (Rock & Rock)

(Asia T-436/12) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Rock & Rock — Aikaisemmat kansalliset sanamerkit MASTERROCK, FIXROCK, FLEXIROCK, COVERROCK ja CEILROCK — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(2015/C 279/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Krenzel)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: L. Rampini)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Ceramicas del Foix, SA (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat M. Pérez Serrres ja R. Guerras Mazón)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 10.7.2012 tekemästä päätöksestä (asia R 495/2011-2), joka koskee Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG:n ja Ceramicas del Foix, SA:n välistä mitättömyysmenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 379, 8.12.2012.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.7.2015 – Deutsche Rockwool Mineralwoll v. SMHV – Redrock Construction (REDROCK)

(Asia T-548/12) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröitävä kuviomerkki REDROCK — Aikaisemmat kansalliset sanamerkit ROCK, KEPROCK, FLEXIROCK, FORMROCK, FLOOR-ROCK, TERMAROCK, KLIMAROCK, SPEEDROCK, DUROCK, SPLITROCK, PLANAROCK, TOPROCK, KLEMMROCK, FIXROCK, SONOROCK PLUS, VARIROCK, SONOROCK ja MASTERROCK — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(2015/C 279/38)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Krenzel)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: V. Mahelka, P. Geroulakos ja M. Rajh)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Redrock Construction s.r.o. (Paha, Tšekki) (edustaja: asianajaja D. Krofta)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 16.10.2012 tekemästä päätöksestä (asia R 1596/2011-4), joka koskee Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG:n ja Redrock Construction s.r.o:n välistä mitättömyysmenettelyä