

Periaate, jonka mukaan merkeillä, joilta puuttuu erottamiskyky, ei ole sekaannusvaaraa, ilmaistaan myös oikeuskäytännössä, jonka mukaan yleisö ei katso yleensä monitahoisen tavaramerkin kuvailevan osan olevan erottamiskykyinen tai yhdistetyn tavaramerkin kokonaisuuden hallitseva ominaisuus.

(¹) EUVL 2009, L 78, s. 1.

Valitus, jonka Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater on tehnyt 24.12.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-161/06, Arbos v. komissio, 25.10.2012 antamasta tuomiosta

(Asia C-615/12 P)

(2013/C 63/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater (edustaja: Rechtsanwalt H. Karl)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

— Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-161/06 25.10.2012 antama tuomio on kumottava kokonaisuudessaan ja Euroopan unionin tuomioistuimen on ratkaistava asia

— Toissijaisesti asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksessaan menettelymääräysten rikkomiseen, koska niiden lainvastainen soveltaminen johti kanteen tutkimatta jättämiseen, minkä seurauksena valittajan etuihin kohdistui haittaa, sekä siihen, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi Euroopan unionin oikeutta.

Unionin yleinen tuomioistuin jätti kanteen tutkimatta, koska se katsoi, että kanteen oikeudelliset perusteet olivat puutteelliset ja ettei se näin ollen vastannut työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohdassa asetettuja vaatimuksia. Valittajan mukaan tämä ei käy ilmi asiakirjoista. Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin sovelsi työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohdan vaatimuksia mielivaltaisella ja tämän määräyksen tarkoituksen vastaisella tavalla.

Työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisten perusteiden osalta valittaja katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään ottanut millään tavalla huomioon valittajan kanteessaan esittämiä myöhempiä väitteitä eikä perusteita, jotka

hän esitti oikeudenkäyntiväitteestä esittämässään huomautuksessa, tai se otti ne huomioon vain vedotakseen perusteiden puutteellisuuteen, jonka vuoksi se jätti kanteen menettelymääräysten vastaisesti tutkimatta, ja jätti ottamatta huomioon perustelut, jotka valittaja oli esittänyt kanteen tutkittavaksi ottamista puoltaakseen.

Valittaja väittää myös, että kun unionin yleinen tuomioistuin päätti jättää kanteen tutkimatta, koska se ei sen mukaan täyttänyt tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä, se teki päätöksen, jonka se olisi voinut tehdä jo vuonna 2007 ja josta olisi voitu tehdä valitus jo tuolloin, minkä vuoksi se toimi menettelyn ennakoitavuuden, avoimuuden ja prosessiekonomian vastaisella tavalla. Näin ollen menettely ei ollut oikeudenmukainen ja tasapainoinen.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 2.1.2013 — Cartier Parfums — Lunettes SAS ja Axa Corporate Solutions Assurance SA v. Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Société Inko Trade SRO, Société Jaroslave Mateja ja Société Groupama Transport

(Asia C-1/13)

(2013/C 63/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation (Ranska)

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Cartier Parfums — Lunettes SAS ja Axa Corporate Solutions Assurance SA

Vastapuolet: Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Société Inko Trade SRO, Société Jaroslave Mateja ja Société Groupama Transport

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (¹) 27 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että sen tuomioistuimen toimivalta, jossa kanne on ensin nostettu, on ratkaistu, kun joko kukaan asianosaisista ei ole vedonnut sen toimivallan puuttumiseen tai kyseinen tuomioistuin on vahvistanut toimivaltansa päätöksellä, jota ei voida saada kumotuksi millään perusteella esimerkiksi siksi, että kaikki oikeussuojakeinot on jo käytetty?

(¹) EYVL 2001, L 12, s.1.