

2) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 15 artiklaa tulkittava siten, että siinä vahvistettua periaatetta sovelletaan rajoituksitta myös proviisorin ammattiin, ilman että tähän ammattiin liittyvä julkisoikeudellinen puoli olisi hyväksyttävä perustelu sille, että apteekkien haltijoihin ja itsehoitoapteekkien haltijoihin sovelletaan erilaisia järjestelmiä edellä 1 kohdassa tarkoitettujen lääkkeiden myynnin osalta?

3) Onko SEUT 102 ja SEUT 106 artiklaa tulkittava siten, että määrävän markkina-aseman väärinkäytön kieltoa on sovellettava rajoituksitta proviisorin ammattiin siltä osin kuin perinteisen apteekin haltijana oleva proviisori, joka myy lääkkeitä kansanterveyslaitoksen kanssa tekemänsä sopimuksen perusteella, hyötyy itsehoitoapteekkien omistajille asetusta kiellosta myydä liitteeseen C kuuluvia lääkkeitä, ilman että tätä voitaisiin perustella pätevästi sillä, että proviisorin ammatti on kiistatta erityinen, koska siihen liittyy kansalaisten terveyden suojelua koskeva yleinen intressi?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Tivoli (Italia) on esittänyt 7.11.2012 — Antonella Pedone v. Maria Adele Corrao

(Asia C-498/12)

(2013/C 26/50)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Tivoli

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Antonella Pedone

Vastaaja: Maria Adele Corrao

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko maksutonta oikeusapua koskevan 30.5.2002 annetun presidentin asetuksen nro 115 130 § — siltä osin kuin siinä säädetään, että oikeudenkäyntiavustajan, haastemiehen ja asianosaisen teknisen asiantuntijan kulukorvaus on puolitet-tava — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan 3 kohdan, jonka mukaan maksutonta oikeusapua annetaan niille, joilla ei ole riittäviä varoja, jos tällainen apu on tarpeen, jotta asianomainen voisi tehokkaasti käyttää oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, mukainen?

2) Onko maksutonta oikeusapua koskevan 30.5.2002 annetun presidentin asetuksen nro 115 130 § — siltä osin kuin siinä säädetään, että vastaajan, haastemiehen ja teknisen asiantun-

tijan kulukorvaus on puolitet-tava — Euroopan ihmisoikeus-sopimuksen 6 artiklan, sellaisena kuin se on osana unionin oikeutta Euroopan unionin perusoikeuskirjan 52 artiklan 3 kohdassa ja [SEU] 6 artiklassa, mukainen?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Tivoli (Italia) on esittänyt 7.11.2012 — Elisabetta Gentile v. Ufficio Finanziario della Direzione — Ufficio Territoriale di Tivoli ym.

(Asia C-499/12)

(2013/C 26/51)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Tivoli

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Elisabetta Gentile

Vastaaja: Ufficio Finanziario della Direzione — Ufficio Territoriale di Tivoli, Fabrizio Penna ja Gianfranco Di Nicola

Ennakkoratkaisukysymys

Onko maksutonta oikeusapua koskevan 30.5.2002 annetun presidentin asetuksen nro 115 130 § — siltä osin kuin siinä säädetään, että oikeudenkäyntiavustajan, haastemiehen ja asianosaisen teknisen asiantuntijan kulukorvaus on puolitet-tava — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan 3 kohdan, jonka mukaan maksutonta oikeusapua annetaan niille, joilla ei ole riittäviä varoja, jos tällainen apu on tarpeen, jotta asianomainen voisi tehokkaasti käyttää oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, mukainen?

Kanne 6.11.2012 — Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-500/12)

(2013/C 26/52)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Hottiaux ja H. Støvlbæk)

Vastaaja: Puolan tasavalta