

— myös (muuta) henkilöautoja, jotka ovat olleet käytettyjen autojen markkinoilla vuonna 2010 ja jotka on toisin kuin (nyt esillä oleva) henkilöauto otettu ensimmäistä kertaa käyttöön 30.5.2006 jälkeen, mutta jotka ovat muutoin vastaavanlaisia ja jotka on 30.5.2006 jälkeen (tuotu maahan ja) rekisteröity käytettyinä autoina (30.5.2006 jälkeen vuoden 2009 loppuun mennessä)?

- 2) Onko arvioitaessa kysymystä, onko SEUT 110 artikla esteenä henkilöauton rekisteröinnistä vuonna 2010 kannettavalle BPM-verolle⁽¹⁾ siltä osin kuin kyseinen vero riippuu hiilidioksidipäästöistä (BPM-lain 9 §:n 1 momenttiin sisältyvien taulukoiden mukaisesti), veron tämä osa katsottava uudeksi veroksi, joka on erotettava 1.2.2008 asti kannetusta, ainoastaan luettelohinnasta riippuneesta BPM-verosta, jolloin, siltä osin kuin vero riippuu hiilidioksidipäästöistä, vertailulla (samanlaisiin) käytettyihin, ennen 1.1.2010 rekisteröityihin henkilöautoihin ei ole käsiteltävänä olevan asian kannalta merkitystä?
- 3) Jos kyseessä ei ole II kohdassa tarkoitettu uusi vero: onko SEUT 110 artiklan nojalla BPM-veron kantamiselle henkilöauton rekisteröinnistä vuonna 2010, siltä osin kuin kyseinen vero riippuu hiilidioksidipäästöistä (BPM-lain 9 §:n 1 momenttiin sisältyvien taulukoiden mukaisesti) esteenä se seikka, että (nyt esillä olevan) henkilöauton kanssa vastaavanlaisista henkilöautoista, jotka otettiin ensimmäistä kertaa käyttöön ennen 1.2.2008 ja tuotiin maahan ja rekisteröitiin käytettyinä autoina kaudella 1.2.2008–31.12.2009), ei ole kannettu hiilidioksidipäästöistä riippuvaa (kyseisellä kaudella voimassa olleen BPM-lain 9ba §:n mukaista) veroa, vaikka kyseistä hiilidioksidipäästöistä riippuvaa veroa perittiin edellä tarkoitettulla kaudella rekisteröitäessä henkilöautoja, jotka otettiin ensimmäistä kertaa käyttöön 1.2.2008 jälkeen mutta jotka muutoin ovat vastaavanlaisia kuin (nyt esillä oleva) henkilöauto?

⁽¹⁾ Henkilöauto- ja moottoripyörävero

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Salamanca (Espanja) on esittänyt 8.10.2012 — Josune Esteban Garcia

(Asia C-451/12)

(2012/C 399/20)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial de Salamanca

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Josune Esteban Garcia

Ennakkoratkaisukysymys

Mahdollistavatko perussopimuksen 4, 12, 114 ja 169 artikla ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 38 artikla, luettuina yhdessä direktiivin 93/13⁽¹⁾ ja kuluttajien etujen korkeatasoista suojaaja, direktiivien tehokasta vaikutusta sekä vastaavuus- ja tehokkuusperiaatetta koskevan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön kanssa, sen, että Audiencia Provincial käsittelee kansallisena muutoksenhakutuomioistuimena, vaikkei se kansallisten säännösten mukaan ole asiassa toimivaltainen, valituksen, joka on tehty alioikeuden ratkaisusta, jossa vastaajan kotipaikan tuomioistuimella todetaan olevan alueellinen toimivalta käsitellä vahingonkorvauskanne, joka perustuu siihen, että vastaajan väitetään jättäneen täyttämättä internetin välityksellä tehdystä sopimuksesta johtuvat sopimusveloitteensa?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL L 95, s. 29).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 10.10.2012 — Pro Med Logistik GmbH v. Finanzamt Dresden-Süd

(Asia C-454/12)

(2012/C 399/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Pro Med Logistik GmbH

Vastaaja: Finanzamt Dresden-Süd

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY⁽¹⁾ 12 artiklan 3 kohdan a alakohdan kolmas alakohta, luettuna yhdessä liitteessä H olevan 5 ryhmän kanssa, ja yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1) 98 artiklan 1 kohta, luettuna yhdessä liitteessä III olevan 5 ryhmän kanssa, verotuksen neutraalisuuden periaate huomioon ottaen esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan henkilöiden kuljettamiseen taksilla lähiliikenteessä sovelletaan alennettua liikevaihtoverokantaa mutta henkilöiden kuljettamiseen vuokra-autoilla lähiliikenteessä sovelletaan yleistä verokantaa?