

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- Direktiivin 1999/31/EY (jäljempänä direktiivi) 14 artiklassa säädetään, että kaatopaikat, jotka ovat jo käytössä, kun tämä direktiivi saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä, voivat jatkaa toimintaansa vain, jos unionin oikeudessa määrätty säännökset annetaan viimeistään 16.7.2009; muussa tapauksessa ne on suljettava.
- Kyproksen viranomaiset ovat myöntäneet, että niistä 115:stä valvomattomasta kaatopaikasta (jotka eivät täytä direktiivin 14 artiklassa asetettuja edellytyksiä siitä syystä, että jätteiden käsittely ja jätehuolto on ”valvomaton”, joten ne eivät voi jatkaa toimintaansa), jotka olivat käytössä Kyproksen alueella, kaksi on edelleen toiminnassa Nikosian ja Limassolin maakunnissa, eivätkä nämä ole määränneet kyseisiä kaatopaikkoja suljettaviksi ennen vuoden 2015 puoliväliä tai vuoden 2016 alkua.
- Kantaja huomauttaa, että Kyproksen alueen kaatopaikkojen jätehuollossa on ollut havaittavissa tiettyä paranemista, joka on kuitenkin ollut huomattavasti myöhässä, koska direktiivin 14 artiklan mukaan vaadittavat toimenpiteet olisi pitänyt toteuttaa viimeistään 16.7.2009 ja koska tästä huolimatta — kuten Kyproksen viranomaiset ovat myöntäneet — kaksi valvomattomaa kaatopaikkaa jatkaa toimintaansa ja koska direktiivin 14 artiklan noudattamatta jättäminen jatkuu eikä sen loppua näy ainakaan seuraavan kolmen vuoden aikana.

(<sup>1</sup>) EYVL L 182, s. 1.

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Arbeitsgericht Nienburg (Saksa) on esittänyt 13.9.2012 — Bianca Brandes v. Land Niedersachsen

(Asia C-415/12)

(2012/C 366/44)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Arbeitsgericht Nienburg

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: Bianca Brandes

Vastaja: Land Niedersachsen

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko asian kannalta merkityksellistä unionin oikeutta ja erityisesti Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE), julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) ja Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY) tekemästä osa-aikatyötä koskevasta puitesopimuksesta annetun direktiivin

97/81 (<sup>1</sup>), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 98/23 (<sup>2</sup>), liitteenä olevan osa-aikatyötä koskevan puitesopimuksen 4 artiklan 1 ja 2 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä sellaisille kansallisille lain säännöksille tai työehtosopimusten määräyksille taikka käytännöille, joiden mukaan silloin, kun työntekijän työajan muutos, joka liittyy viikoittaisten työpäivien lukumäärän muutokseen, aiheuttaa sen, että käyttämättä jäänyttä loma-oikeutta, jota työntekijä ei voinut viiteajanjaksona käyttää, mukautetaan siten, että viikkoina ilmaistu loma-oikeus säilyy samansuuruisena, mutta päivinä ilmaistu loma-oikeus lasketaan uudelleen uuden työajan perusteella?

(<sup>1</sup>) 15.12.1997 annettu neuvoston direktiivi 97/81/EY (EYVL 1998, L 14, s. 9)

(<sup>2</sup>) UNICE:n, CEEP:n ja EAY:n tekemästä osa-aikatyötä koskevasta puitesopimuksesta annetun direktiivin 97/81/EY ulottamisesta koskemaan Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyttä kuningaskuntaa 7.4.1998 annettu neuvoston direktiivi 98/23/EY (EYVL L 131, s. 10).

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 14.9.2012 — Crono Service Scarl ym. v. Roma Capitale

(Asia C-419/12)

(2012/C 366/45)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Pääasian asianosaiset

Kantajat: Crono Service Scarl ym.

Vastaja: Roma Capitale

### Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko SEUT 49 artikla, SEU 3 artikla sekä SEUT 3, 4, 5, 6, 101 ja 102 artikla esteenä lain nro 21/1992 3 §:n 3 momentin, 8 §:n 3 momentin ja 11 §:n soveltamiselle, siltä osin kuin niissä säädetään seuraavaa: ”kuljetuksesta vastaavan tahon toimipaikka ja varikon sijaintipaikka voivat olla yksinomaan luvan myöntäneen kunnan alueella”, ”autonvuokrauspalveluja kuljettajan kanssa koskevan luvan saamiseksi ja säilyttämiseksi edellytyksenä on, että käytetään oikeudellisesti pätevällä perusteella hankittua toimipaikkaa, varikkoa tai laituria luvan myöntäneen kunnan alueella” ja ”— autonvuokrausta kuljettajan kanssa koskevat kuljetusvaraukset tehdään varikoilla. Autonvuokrauspalvelun kuljettajan kanssa on alettava ja päätyttävä aina luvan myöntäneessä kunnassa sijaitsevalla varikolla, jonne ajoneuvon on palattava, mutta käyttäjä voidaan hakea myös muista kunnista ja kuljettaa niihin?”