

- 3) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdan toiseen virkkeeseen sisältyvää ilmaisua ”hänen omaisuuttaan” tulkittava siten, että se sisältää myös palkkaoikeudet?
- 4) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdan toiseen virkkeeseen sisältyvää ”yleisen edun” käsitettä tulkittava siten, että se sillä tarkoitetaan ”talouskriisiä”?
- 5) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdan kolmanteen virkkeeseen sisältyvää ilmaisua ”omaisuuden käyttö — siinä määrin kuin se on yleisen edun mukaan välttämätöntä” tulkittava siten, että se sillä tarkoitetaan ”julkisen alan työntekijöiden palkkojen alentamista 25 prosentilla”.
- 6) Jos Romanian valtio alentaa työntekijöiden, joiden palkat maksetaan julkisista varoista, palkkoja 25 prosentilla ja vetoaa talouskriisiin sekä tarpeeseen tasapainottaa valtion talous, onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdan toista virkettä tulkittava siten, että Romanian valtion on suoritettava kyseiselle henkilöstölle kohtuullisessa ajassa oikeudenmukainen korvaus näille aiheutuneesta menetyksestä?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Rostock (Saksa) on esittänyt 13.8.2012 — Rikosoikeudenkäynti Per Harald Lökkevikä vastaan**

(Asia C-384/12)

(2012/C 343/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Rostock

**Rikosoikeudenkäynnin asianosainen**

Per Harald Lökkevik

Muu osapuoli: Staatsanwaltschaft Rostock

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko 18.12.1995 annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 2988/95<sup>(1)</sup> 4 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua etuuden käsitettä tulkittava siten, että siihen kuuluu myös tilanne, jossa toimivallan puuttuminen Euroopan komissiolta on otaksutusti aikaansaatu sellaisilla tukimenettelyssä annetuilla tiedoilla, joilla on määrä välttää alueellisesta tuesta suurille investointihankkeille 7.4.1998 annettujen monialaisten puitteiden (EYVL, C 107, s. 7)

2.1. kohdan i alakohdassa määrätty sellaisten alueellisten investointitukihankkeiden ilmoitusvelvollisuus, joiden kokonaiskustannukset ovat vähintään 50 miljoonaa euroa?

<sup>(1)</sup> EYVL L 312, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 15.8.2012 — Hi Hotel HCF SARL v. Uwe Spoering**

(Asia C-387/12)

(2012/C 343/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Hi Hotel HCF SARL

Vastapuoli: Uwe Spoering

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko asetuksen (EY) N:o 44/2001<sup>(1)</sup> 5 artiklan 3 alakohtaa tulkittava siten, että vahinko on sattunut jäsenvaltiossa (jäsenvaltio A), jos se oikeudenvastainen teko, joka on oikeudenkäynnin kohteena tai johon vaatimukset perustuvat, on tehty toisessa jäsenvaltiossa (jäsenvaltio B) ja siinä on ollut kyse osallisuudesta ensiksi mainitussa jäsenvaltiossa (jäsenvaltio A) tapahtuneeseen oikeudenvastaiseen tekoon (pääteko)?

<sup>(1)</sup> Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Itävalta) on esittänyt 20.8.2012 — Robert Pflieger ym.**

(Asia C-390/12)

(2012/C 343/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich