

- Puolan tasavallalle on asetettava SEUT 260 artiklan 3 kohdan nojalla direktiivin 2007/65/EY täytäntöönpanotoimenpiteistä ilmoittamisen laiminlyönnin vuoksi uhkasakko, jonka määrä on 112 190,40 euroa päivältä siitä päivästä lukien, jolloin tässä asiassa annetaan tuomio.
- Puolan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin täytäntöön panemiseksi on päättynyt 19.12.2011.

(<sup>1</sup>) EUVL L 332, s. 27.

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 16.7.2012 — Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser v. Manova A/S

(Asia C-336/12)

(2012/C 287/47)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Østre Landsret

### Pääasian asianosaiset

*Valittaja:* Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

*Vastapuoli:* Manova A/S

### Ennakkoratkaisukysymys

Merkitseekö yhdenvertaista kohtelua koskeva unionin oikeuden periaate sitä, että hankintaviranomaisella ei ole sen jälkeen, kun tarjouskilpailuun osallistumista koskevan hakemuksen esittämiselle asetettu määräaika on päättynyt, oikeutta pyytää hankintailmoituksessa edellytetyjä tietoja ehdokkaan uusimmasta julkaistusta taseesta, kun asianomainen ehdokas ei ole liittännyt tällaista tasetta tarjouskilpailuun osallistumista koskevaan hakemukseensa?

### Valitus, jonka Mizuno KK on tehnyt 17.7.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-101/11, Mizuno KK v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) 8.5.2012 antamasta tuomiosta

(Asia C-341/12 P)

(2012/C 287/48)

Oikeudenkäyntikieli: *saksa*

### Asianosaiset

*Valittaja:* Mizuno KK (edustajat: Rechtsanwalt T. Wessing, Rechtsanwalt T. Raab ja Rechtsanwalt H. Lauf)

*Muu osapuoli:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

### Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-101/11 8.5.2012 antama tuomio sekä sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) 15.12.2010 asiassa R 0821/2010-1 tekemä päätös on kumottava

- muu osapuoli on veloitettava korvaamaan sekä ensimmäisessä asteessa että valitusmenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Käsiteltävänä oleva valitus kohdistuu unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-101/11 8.5.2012 antamaan tuomioon, jolla se hylkäsi valittajan kanteen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 15.12.2010 (asia R 821/2010-1) tekemästä päätöksestä, joka koski Golfino AG:n ja Mizuno KK:n välistä väitemenettelyä.

Valittaja perustaa valituksensa etenkin seuraaviin perusteisiin:

Unionin yleisen tuomioistuimen toteamukset jo olemassa olevan kuviomerkin, joka koostuu kirjaimesta "G" ja symbolista "+", suojan alasta ja tunnistamisvoimasta ovat virheellisiä. Unionin yleinen tuomioistuin otti virheellisesti lähtökohdaksi sen, ettei näiden kahden osan yhdistelmällä ole mitään merkitystä.

Tältä pohjalta unionin yleinen tuomioistuin katsoi virheellisesti, että olemassa olevan kuviomerkin ja valittajan hakeman kuvio-merkin, joka koostuu kirjaimesta "G", symbolista "+" ja nuoli-symbolista, välillä on sekaannusvaara, jolloin se ei ottanut merkien samankaltaisuuden arvioinnissa huomioon kummankin tavaramerkin kokonaisvaikutelmaa, vaan niiden yksittäiset osat.

Tällöin unionin yleinen tuomioistuin oletti virheellisesti, että kummankin kuviomerkin sisältämällä kirjaimella "G" on vahvempi painoarvo kuin niiden muilla ja erilaisilla osilla. Asianmukaisessa arvioinnissa unionin yleinen tuomioistuin ei olisi saanut tarkastella yksittäistä kirjainta "G", vaan vain kokonais-symboliikkaa.

On tosin totta, että kumpikin kyseessä oleva tavaramerkki koostuu foneemista/g/, mutta tavaramerkkien painoarvo on yksiselitteisesti niiden graafisessa eikä foneettisessa muodossa. Kyseisten tavaramerkkien välillä ei näin ollen ole sekaannusvaaraa.