

Ennakkoratkaisukysymys

Onko alaa koskevia yhteisön säännöksiä, erityisesti direktiivin 2002/20⁽¹⁾ säännöksiä, tulkittava siten, että ne ovat esteenä edellä esitetyn kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle ja etenkin vuonna 2005 annetulle laille nro 266, sellaisena kuin sitä konkreettisesti sovelletaan sääntelyvaiheessa?

⁽¹⁾ Sähköisiä viestintäverkkoja ja -palveluja koskevista valtuutuksista (valtuutusdirektiivi) 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/20/EY (EYVL L 108, s. 21).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 24.5.2012 — Sky Italia Srl v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni ja Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali

(Asia C-257/12)

(2012/C 217/28)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Sky Italia Srl

Vastapuolet: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (AGCOM) ja Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali

Ennakkoratkaisukysymys

Onko alaa koskevia yhteisön säännöksiä, erityisesti direktiivin 2002/20⁽¹⁾ säännöksiä, tulkittava siten, että ne ovat esteenä edellä esitetyn kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle ja etenkin vuonna 2005 annetulle laille nro 266, sellaisena kuin sitä konkreettisesti sovelletaan sääntelyvaiheessa?

⁽¹⁾ Sähköisiä viestintäverkkoja ja -palveluja koskevista valtuutuksista (valtuutusdirektiivi) 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/20/EY (EYVL L 108, s. 21).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 24.5.2012 — Vodafone Omnitel Nv v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Asia C-258/12)

(2012/C 217/29)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Vodafone Omnitel Nv

Vastapuoli: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (AGCOM)

Ennakkoratkaisukysymys

Onko alaa koskevia yhteisön säännöksiä, erityisesti direktiivin 2002/20⁽¹⁾ säännöksiä, tulkittava siten, että ne ovat esteenä edellä esitetyn kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle ja etenkin vuonna 2005 annetulle laille nro 266, sellaisena kuin sitä konkreettisesti sovelletaan sääntelyvaiheessa?

⁽¹⁾ Sähköisiä viestintäverkkoja ja -palveluja koskevista valtuutuksista (valtuutusdirektiivi) 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/20/EY (EYVL L 108, s. 21).

Kanne 25.5.2012 — Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-263/12)

(2012/C 217/30)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Patakia ja B. Stromsky)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

— On todettava, ettei Helleenien tasavalta ole noudattanut 23.2.2011 tehdyn komission päätöksen (tiedoksiannettu numerolla K(2011) 1006) 2, 3 ja 4 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen mukaisia velvoitteitaan, koska se ei asetetussa määräajassa ole toteuttanut kyseisen päätöksen 1 artiklan mukaisia kaikkia tarvittavia toimenpiteitä periäkseen takaisin tuen C 48/08 (ex NN 61/08), jonka Kreikka on myöntänyt Ellinikós Chrysós SA:lle ja joka on todettu sääntöjenvastaiseksi ja yhteismarkkinoille soveltu-mattomaksi, ja koska se on joka tapauksessa jättänyt asianmukaisesti ilmoittamatta komissiolle ne toimenpiteet, jotka se on toteuttanut kyseistä artiklaa noudattaakseen

— Helleenien tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1) Komissio päätti 23.2.2011, että 15,34 miljoonan euron suuruinen valtiontuki, jonka Kreikka oli SEUT 108 artiklan 3 kohdan vastaisesti myöntänyt Ellinikós Chrysós SA:lle myymällä omaisuutta ja maa-alueita niiden todellisen arvon