

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Valitus, jonka FLS Plast A/S on tehnyt 16.5.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-64/06, FLS Plast A/S v. Euroopan komissio, 6.3.2012 antamasta tuomiosta

(Asia C-243/12 P)

(2012/C 319/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: FLS Plast A/S (edustaja: avocate M. Thill-Tayara)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- a) ensisijaisesti kumoaa Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-64/06 6.3.2012 antaman tuomion, antaa ratkaisun asiassa ja kumoaa Euroopan yhteisöjen komission asiassa COMP/F/38.354 — Teollisuussäkit, 30.11.2005 tekemän päätöksen (jäljempänä riidanalainen päätös) 1 artiklan h alakohdan ja 2 artiklan f alakohdan siltä osin kuin ne koskevat valittajaa
- b) toissijaisesti kumoaa Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-64/06 6.3.2012 antaman tuomion siltä osin kuin siinä hylättiin valittajan kanneperusteet, jotka koskivat sen määrän alentamista, josta valittajan katsottiin riidanalaisessa päätöksessä olevan yhteisvastuussa, antaa ratkaisun asiassa ja muuttaa riidanalaisen päätöksen 2 artiklan f alakohdan sekä alentaa huomattavasti tätä määrää täyttä harkintavaltaansa käyttäen
- c) joka tapauksessa alentaa 50 prosentilla määrää, josta valittajan katsottiin olevan yhteisvastuussa, korvauksena oikeudenkäyntimenettelyn kohtuuttoman pitkästä kestosta

- d) velvoittaa Euroopan komission korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut sekä muut kulut ja kustannukset tähän asiaan liittyen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- a) **Valittaja esittää kaksi oikeudellista perustetta ensisijaisen vaatimuksen tueksi**
 - i) Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi väärää oikeudellista kriteeriä valittajan vastuuseen
 - ii) Unionin yleinen tuomioistuin ei selvittänyt, täyttikö komissio perusteluvollisuutensa, kun se hylkäsi valittajan esittämät argumentit ja selvityksen emoyhtiön vastuuta koskevan oletettaman kumoamiseksi.
- b) **Valittaja esittää kolme oikeudellista perustetta toissijaisen vaatimuksen tueksi**
 - i) Kun unionin yleinen tuomioistuin tarkasteli sitä, että valittaja ei kiistänyt tosiseikkoja, jotka oli esitetty sakkojen määräämättä jättämisestä tai lieventämisestä kartelleja koskevissa asioissa vuonna 1996 annetun komission tiedonannon mukaisesti, se teki virheen, kun se ei päättänyt Euroopan komission luottamuksensuojan periaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkauksia ja kun se ei noudattanut omaa perusteluvollisuuttaan
 - ii) Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se jätti soveltamatta suhteellisuusperiaatetta ja laillisuusperiaatetta tarkastellessaan määrää, josta valittajan katsottiin riidanalaisessa päätöksessä olevan yhteisvastuussa, ja kun se näin ollen jätti alentamatta tätä määrää tämän mukaisesti
 - iii) Unionin yleinen tuomioistuin rikkoi Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 1 kohtaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 ja 47 artiklaa, kun se ei antanut asiassa ratkaisua kohtuullisessa ajassa.