

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale della Spezia (Italia) on esittänyt 14.5.2012 — Simone Gardella v. Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Asia C-233/12)

(2012/C 217/22)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale della Spezia

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Simone Gardella

Vastaaja: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 20, 45, 48 ja 145–147 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeusasiakirjan 15 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle tai hallinnolliselle käytännölle, jossa ei anneta jäsenvaltion työntekijälle mahdollisuutta siirtää sen toisen Euroopan unionin jäsenvaltion alueelle, jossa hän työskentelee ja jossa hänet on vakuutettu, sijoittautuneen kansainvälisen elimen eläkejärjestelmään hänelle kotijäsenvaltionsa sosiaalivakuutusjärjestelmässä karttuneita eläkevakuutusmaksuja?
- 2) Onko näin ollen katsottava myös, että eläkevakuutusmaksujen siirtämiseen on annettava mahdollisuus myös silloin, kun työntekijän kotijäsenvaltion tai eläkevakuutuslaitoksen ja kansainvälisen elimen välillä ei ole tästä erillistä sopimusta?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 14.5.2012 — Sky Italia Srl v. AGCOM

(Asia C-234/12)

(2012/C 217/23)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Sky Italia s.r.l.

Vastapuolet: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (AGCOM)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2010/13/EU (¹) 4 artiklaa, yleistä yhdenvertaisuusperiaatetta ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen palvelujen vapaata liikkuvuutta, sijoittautumis-oikeutta sekä pääomien vapaata liikkuvuutta koskevia määräyksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä asetuksen (decreto legislativo) nro 177/2005 38 §:n 5 momentissa olevalle sääntelylle, jonka mukaan maksutelevisio-operaattoreihin sovellettavat mainonnan tuntikohtaiset rajoitukset ovat tiukempia kuin maksuttoman televisiolähetystoiminnan harjoittajiin sovellettavat rajoitukset?
- 2) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 artiklaa, kun sitä tulkitaan Euroopan ihmisoikeussopimuksen (ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehty yleissopimus) 10 artiklan sekä Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännön valossa, ja varsinkin tiedon moniarvoisuutta koskevaa periaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä asetuksen nro 177/2005 38 §:n 5 momentissa olevalle sääntelylle, jonka mukaan maksutelevisio-operaattoreihin sovellettavat mainonnan tuntikohtaiset rajoitukset ovat tiukempia kuin maksuttoman televisiolähetystoiminnan harjoittajiin sovellettavat rajoitukset ja jolla aiheutetaan kilpailun vääristymistä ja edistetään määräävän aseman syntymistä tai vahvistumista televisiomainonnan markkinoilla?

⁽¹⁾ EUVL L 95, s. 1.

Kanne 16.5.2012 — Euroopan komissio v. Ranskan tasavalta

(Asia C-237/12)

(2012/C 217/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Simon ja J. Hottiaux)

Vastaaja: Ranskan tasavalta

Vaatimukset

— todettava, että Ranskan tasavalta ei ole noudattanut vesien suojelemisesta maataloudesta peräisin olevien nitraattien aiheuttamalta pilaantumiselta 12.12.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/676/ETY (¹) 5 artiklan 4 kohdan sekä liitteen II (A.1, A.2, A.3 ja A.5) ja liitteen III (1.1, 1.2, 1.3 ja 2) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut kyseisen direktiivin liitteissä II ja III lueteltujen kaikkien vaatimusten asianmukaista ja täysimääräistä täytäntöönpanoa

— Ranskan tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.