

**Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 27.4.2012 (Hoge Raad der Nederlandenin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Staatssecretaris van Financiën v. U. Notermans-Boddenberg**

(Asia C-114/11) <sup>(1)</sup>

*(EY 18 ja EY 39 artikla — Moottoriajoneuvot — Toisessa jäsenvaltiossa rekisteröidyn henkilöauton käyttäminen jäsenvaltiossa — Tämän ajoneuvon verottaminen viimeksi mainitussa jäsenvaltiossa otettaessa ajoneuvo otetaan käyttöön kansallisessa tieverkossa — Ajoneuvo, joka on otettu mukaan muutettaessa viimeksi mainittuun jäsenvaltioon ja jota käytetään sekä yksityisiin tarkoituksiin että toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevalle työpaikalle kulkemiseen)*

(2012/C 258/12)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Asianosaiset**

Valittaja: Staatssecretaris van Financiën

Vastapuoli: U. Notermans-Boddenberg

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö — Hoge Raad der Nederlanden — EY 18 artiklan ja EY 39 artiklan nykyään SEUT 21 artikla ja SEUT 45 artikla tulkinta — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan rekisteröintivero kannetaan otettaessa ajoneuvo käyttöön kansallisessa tieverkossa — Toisesta jäsenvaltiosta muuttaneen sellaisen henkilön velvollisuus maksaa veroa, joka on tuon toisen jäsenvaltion kansalainen ja joka käyttää siellä rekisteröityä ja muuttotavaroihin kuulunutta ajoneuvoa vakinaisesti yksityisiin ja ammatillisiin tarkoituksiin, joihin sisältyy kulkeminen toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevalle työpaikalle

**Määräysosa**

EY 39 artiklaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka mukaan siellä asuvilta henkilöiltä, jotka ovat muuttaneet toisesta jäsenvaltiosta ja ottaneet mukaansa viimeksi mainitussa jäsenvaltiossa rekisteröidyn ajoneuvon, kannetaan otettaessa kyseinen ajoneuvo käyttöön kansallisessa tieverkossa vero, joka on siellä yleensä maksettava ajoneuvon rekisteröinnin yhteydessä, kun kyseistä ajoneuvoa käytetään pääasiallisesti vakinaisesti sen alueella, vaikka kyseiseen käyttöön sisältyisikin kyseisten asukkaiden toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevalle työpaikalle kuljettuja matkoja.

<sup>(1)</sup> EUVL C 152, 21.5.2011.

**Unionin tuomioistuimen määräys (viides jaosto) 26.4.2012 — Valittajana Deichmann SE ja vastapuolena sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)**

(Asia C-307/11 P) <sup>(1)</sup>

*(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Kuviomerkki, joka esittää katkoviivoilla reunustettua kulmaa)*

(2012/C 258/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Valittaja: Deichmann SE (edustaja: Rechtsanwalt O. Rauscher)

Valittajan vastapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: K. Klüpfel)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-202/09, Deichmann SE v. SMHV, 13.4.2011 antamasta tuomiosta, jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi kumoamiskanteen SMHV:n neljännen valituslautakunnan 3.4.2009 tekemästä päätöksestä, jolla hylättiin valitus tutkijan päätöksestä, jolla evättiin katkoviivoilla reunustettua kulmaa esittävän kuvion merkin rekisteröinti yhteisön tavaramerkiksi tietyille luokkiin 10 ja 25 kuuluville tavaroille — Tavaramerkin erottamiskyky

**Määräysosa**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Deichmann SE veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 269, 10.9.2011.

**Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 11.5.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-29/10 ja T-33/10, Alankomaat ja ING Groep v. komissio, 2.3.2012 antamasta tuomiosta**

(Asia C-224/12 P)

(2012/C 258/14)

Oikeudenkäyntikielet: hollanti ja englanti

**Asianosaiset**

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, S. Noë ja H. van Vliet)

Muut osapuolet: Alankomaiden kuningaskunta, ING Groep NV ja De Nederlandsche Bank NV

**Vaatimukset**

- unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-29/10 ja T-33/10, Alankomaat ja ING Groep vastaan komissio, 2.3.2012 annettu tuomio, joka on annettu komissiolle tiedoksi 6.3.2012, on kumottava
- kanteet, joissa vaaditaan osittain kumottavaksi Euroopan komission 18.11.2009 tekemä päätös valtiontuesta C 10/09 (ex N 138/2009), <sup>(1)</sup> jonka Alankomaat on myöntänyt ING:n epälikvidejä omaisuuseriä koskevaan tukijärjestelyyn ja rakenneuudistussuunnitelmaan, on kumottava
- kantajat on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- toissijaisesti
  - asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen uutta käsittelyä varten
  - ensimmäisessä oikeusasteessa ja valitusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista on päätettävä myöhemmin edelliseen nähden toissijaisesti,
  - riidanalaisen päätöksen 2 artiklan kolmas kohta on kumottava
- kantajat on veloitettava korvaamaan valitusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Komission mukaan valituksenalainen tuomio on kumottava seuraavilla perusteilla:

**Ensinnäkään** laissa ei edellytetä markkinataloussijoittajaperiaatteen soveltamista suhteessa takaisinmaksua koskevien ehtojen muutokseen, kun on kyse toimenpiteestä, joka itsessään todettiin valtiontukeksi.

**Toiseksi** unionin yleinen tuomioistuin arvioi virheellisesti jäsenvaltion sellaisia tulonmenetyksiä, jotka aiheutuivat niistä muutetuista takaisinmaksua koskevista ehdoista, joita tarkasteltiin komission päätöksessä valtiontuesta C 10/09 (ex N 138/2009), jonka Alankomaat on myöntänyt ING:n epälikvidejä omaisuuseriä koskevaan tukijärjestelyyn ja rakenneuudistussuunnitelmaan (jäljempänä riidanalainen päätös).

**Kolmanneksi**, vaikka komissio piti virheellisesti muutettuja takaisinmaksuehtoja valtiontukena, unionin yleisellä tuomioistuimella ei ollut oikeutta kumota riidanalaisen päätöksen 2 artiklan ensimmäistä kohtaa kokonaisuudessaan.

**Neljänneksi** unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että riidanalaisen päätöksen 2 artiklan toinen kohta oli välttämättä lainvastainen, koska komissio oli katsonut virheellisesti, että muutetut takaisinmaksuehdot merkitsivät valtiontukea.

**Viidenneksi** unionin yleinen tuomioistuin lausui kanteen ulkopuolelta, kun se kumosi riidanalaisen päätöksen 2 artiklan toisen kohdan ja liitteen II.

**Kuudenneksi** valittaja esittää toissijaisesti, että jos unionin yleinen tuomioistuin saattoi asianmukaisesti kumota riidanalaisen päätöksen 2 artiklan ensimmäisen ja toisen kohdan ja liitteen II, sen oli kumottava myös 2 artiklan kolmas kohta.

<sup>(1)</sup> Päätös 2010/608/EY (EUVL 2010, L 274, s. 139).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Brussel (Belgia) on esittänyt 29.5.2012 — Citroën Belux NV v. Federatie voor Verzekerings- en Financiële Tussenpersonen (FvF)**

(Asia C-265/12)

(2012/C 258/15)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hof van beroep te Brussel

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Citroën Belux NV

Vastapuoli: Federatie voor Verzekerings- en Financiële Tussenpersonen (FvF)

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2005/29/EY <sup>(1)</sup> 3 artiklan 9 kohtaa tulkittava siten, että se estää WMPC:n <sup>(2)</sup> 72 §:n kaltaisen säännöksen, jolla — laissa tyhjentävästi luetellut tapaukset huomioon ottaen — yleisesti kielletään kaikkien yhdistettyjen tarjousten esittäminen kuluttajille, jos vähintään yksi tarjouksen osa on rahoituspalvelu?