

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 23.4.2012 — Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

(Asia C-191/12)

(2012/C 243/02)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko menettelyä, jossa verovelvolliselle on — vähennysoikeutta koskeva kielto huomioiden — myönnetty tukea, jolla rahoitetaan myös arvonlisävero, tai jossa valtio on myöntänyt sille lisätuen vähennyskelvottoman arvonlisäveron kattamiseksi, yhteisön oikeuden sääntöjen mukaan pitää veron vyöryttämisenä?
- 2) Jos kysymykseen vastataan myöntävästi, onko näin myös silloin, kun verovelvollinen ei ole saanut tukea jäsenvaltiolta tai jäsenvaltion veroviranomaisilta, vaan tuen rahoitus — tuen myöntäjän kanssa tehdyn sopimuksen perusteella — on saatu sekä unionin varoista että jäsenvaltion budjettivaroista?
- 3) Noudatetaanko veron palauttamisen periaatetta, verotuksen neutraalisuuden sekä tehokkuus- ja vastaavuusperiaatteita, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja perusteettoman edun kieltoa, kun jäsenvaltion veroviranomaiset vähennysoikeutta koskevan unionin oikeuden vastaisen lainsäädännön nojalla myöntävät verovelvolliselle oikeuden palautukseen tai korvaukseen vain siltä osin tai siinä suhteessa kuin sitä ei ole aiemmin rahoitettu edellä 1 ja 2 kohdassa tarkoitettulla tuella?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gerechtshof te 's-Gravenhage (Alankomaat) on esittänyt 30.4.2012 — Innoweb BV v. Wegener ICT Media BV ja Wegener Mediaventions BV

(Asia C-202/12)

(2012/C 243/03)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof te 's-Gravenhage

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Innoweb BV

Vastapuolet: Wegener ICT Media BV ja Wegener Mediaventions BV

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että kolmannen osapuolen katsotaan käyttävän uudelleen (saatavan saataville) verkkosivuston välityksellä tarjottavan (online)tietokannan koko sisältöä taikka laadullisesti tai määrällisesti arvioituna olennaista osaa, jos kyseinen kolmas osapuoli tarjoaa yleisölle mahdollisuuden selata kyseisen osapuolen tarjoaman aihepiiriikohtaisen metahakukoneen kautta reaaliaikaisesti tietokannan koko sisältöä tai sen olennaista osaa siten, että käyttäjän antama hakukomento välitetään muokattuna sen sivuston hakumekanismiin, jolla tietopankki tarjotaan käytettäväksi?
- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko tilanne toinen, jos kyseinen kolmas osapuoli saatuaan hakutulokset lähettää tai näyttää kullekin käyttäjälle erittäin pienen osan tietokannan sisällöstä omalla sivustollaan sivuston yleisen ulkoasun mukaisessa muodossa?

- 3) Onko ensimmäiseen ja toiseen kysymykseen vastattaessa merkitystä sillä, että kyseinen kolmas osapuoli suorittaa näitä toimia jatkuvasti ja välittää päivittäin yhteensä 100 000 käyttäjien hakukomentoa muokattuna hakukoneensa kautta ja saattaa hakutulokset edellä kuvatulla tavalla eri käyttäjien saataville?
- 4) Onko direktiivin 7 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, että sallittua ei ole tietokannan sisällön epäolennaisten osien jatkuva ja järjestelmällinen uudelleenkäyttö, joka voisi johtaa tämän tietokannan tavanmukaisen käytön vastaisiin toimiin tai joka voisi aiheuttaa kohtuutonta vahinkoa tietokannan valmistajan laillisille eduille, vai riittääkö, että uudelleenkäyttö on jatkuvaa tai järjestelmällistä?
- 5) Jos edellytetään, että kyse on jatkuvasta ja järjestelmällisestä uudelleenkäytöstä,
- a) mitä järjestelmällisellä tarkoitetaan
- b) onko siitä kyse, jos uudelleenkäyttö tapahtuu automatisoidun järjestelmän välityksellä
- c) onko merkityksellistä, että tässä yhteydessä käytetään aihepiirikohtaista metahakukonetta edellä esitetyllä tavalla?
- 6) Onko direktiivin 7 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, että siihen sisältyvää kieltoa ei sovelleta, jos kolmas osapuoli saattaa jatkuvasti metahakukoneensa erillisten käyttäjien saataville kullakin hakukerralla vain tietokannan sisällön epäolennaisia osia?
- 7) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko näin myös, jos kyseisten epäolennaisten osien jatkuvalla uudelleenkäytöllä on se kumulatiivinen vaikutus, että tietokannan sisällön olennainen osa saatetaan kyseisten erillisten käyttäjien saataville yhteisesti katsottuna?
- 8) Onko direktiivin 7 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, että tämän artiklan edellytykset täyttyvät, jos kyse on toimista, joille ei ole annettu lupaa ja joiden tarkoituksena on, että uudelleenkäytön kumulatiivisen vaikutuksen vuoksi suojatun tietokannan koko sisältö tai sen oleellinen osa saatetaan yleisön saataville, vai onko edellytysten täyttymiseksi lisäksi edellytettävä ja näytettävä toteen, että nämä toimet ovat ristiriidassa tämän tietokannan tavanmukaisen käytön kanssa tai aiheuttavat kohtuutonta vahinkoa tietokannan valmistajan laillisille eduille?
- 9) Katsotaanko edellä kuvattujen toimien tapauksessa tietokannan muodostaneen henkilön investoinneille aiheutuvan vahinkoa?

(¹) Tietokantojen oikeudellisesta suojasta 11.3.1996 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EYVL L 77, s. 20).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Saarbrücken (Saksa) on esittänyt 10.5.2012 — Lokman Emrek v. Vlado Sabranovic

(Asia C-218/12)

(2012/C 243/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Saarbrücken

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Lokman Emrek

Vastapuoli: Vlado Sabranovic

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Asetetaanko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (¹) 15 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tapauksissa, joissa elinkeinonharjoittajan internetsivustolla täytetään suuntaamista koskeva edellytys, sellainen kirjoittamaton lisäedellytys, jonka mukaan kuluttajaa on elinkeinonharjoittajan ylläpitämällä internetsivustolla rohkaistu tekemään sopimus, eli internetsivusto on syy-yhteydessä sopimuksen tekemiseen?
- 2) Siltä osin kuin suuntaamisen ja sopimuksen tekemisen välinen syy-yhteys on välttämätön, edellytetäänkö asetuksen N:o 44/2001 15 artiklan 1 kohdan c alakohdassa lisäksi sitä, että sopimus on tehty etäsopimuksille ominaisia menettelyjä noudattaen?

(¹) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1.)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 9.5.2012 — Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfaehr v. Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

(Asia C-219/12)

(2012/C 243/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfaehr

Vastaaja: Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

Toinen asianosainen: Thomas Fuchs