

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Enviro Tech International, Inc.

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

- kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-291/04 antaman tuomion valittajan vahingonkorvausvaatimuksen osalta ja
- toteamaan, että vastapuoli on vastuussa valittajalle aiheutuneista vahingoista tai
- toissijaisesti palauttamaan asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi valittajan vahingonkorvausvaatimuksen osalta ja
- velvoittamaan vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut (unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut mukaan lukien).

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että kun unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi sen vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, että valittaja ei ollut osoittanut, että komissio olisi toiminut lainvastaisesti, unionin yleinen tuomioistuin rikkoi Euroopan unionin oikeutta. Erityisesti valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki virheen tulkitessaan asiassa C-425/08 annettua tuomiota ja että näin ollen se teki oikeudellisen virheen, koska se ei tutkinut valittajan ensimmäisen kanneperusteen kolmatta osaa, joka koski "tavanomaista käsittelyä tai käyttöä", ja koska se päätyi siihen, että vahingonkorvausvaatimus oli hylättävä.

Näistä syistä valittaja väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen tuomio asiassa T-291/04 on kumottava siltä osin kuin se koskee valittajan vahingonkorvausvaatimusta ja että vastapuolen on todettava olevan vastuussa valittajalle aiheutuneista vahingoista.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n° 1 de Benidorm (Espanja) on esittänyt 26.4.2012 — Concepción Maestre García v. Centros Comerciales Carrefour S.A.

(Asia C-194/12)

(2012/C 227/11)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Social n° 1 de Benidorm

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Concepción Maestre García

Vastaaja: Centros Comerciales Carrefour S.A.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tietyistä työajan järjestämisestä koskevista seikoista 4.11.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/88 (1) 7 artiklan 1 kohta esteenä sellaiselle kansallisen lainsäädännön tulkinnalle, jonka mukaan työntekijällä ei ole oikeutta keskeyttää jo alkanutta vuosilomaa ja siirtää koko vuosilomaa tai jäljellä olevaa vuosilomaa pidettäväksi muuna ajankohtana, jos hänen tilapäinen työkyvyttömyytensä alkaa ennen vuosilomaa ja on tuotannollisia tai organisointiin liittyviä syitä, jotka estävät sen siirtämisen?
- 2) Onko tietyistä työajan järjestämisestä koskevista seikoista 4.11.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/88 7 artiklan 1 kohta esteenä sellaiselle kansallisen lainsäädännön tulkinnalle, jonka mukaan yrityksessä voidaan vahvistaa yksipuolisesti lomajakso, joka osuu samaan aikaan tilapäisen työkyvyttömyyden kanssa, jos työntekijä ei ole aikaisemmin ilmaissut sitä, että hän haluaa pitää loman jonakin muuna aikana, ja yrityksen työntekijöiden edustajien ja yrityksen välillä on olemassa sopimus, jossa sallitaan tämä?
- 3) Onko tietyistä työajan järjestämisestä koskevista seikoista 4.11.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/88 7 artiklan 1 kohta esteenä sellaiselle kansallisen lainsäädännön tulkinnalle, jossa sallitaan taloudellisen korvauksen maksaminen lomista, joita ei ole käytetty tilapäisen työkyvyttömyyden vuoksi, jos on olemassa tuotannollisia tai organisointiin liittyviä syitä, joiden vuoksi loma ei tosiasiallisesti voida pitää, vaikka työsopimusta ei ole päätetty?

(1) EUVL L 299, s. 9.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgia) on esittänyt 30.4.2012 — Essent Belgium NV v. Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG)

(Asia C-204/12)

(2012/C 227/12)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel