

2) Vai onko kyse palveluista, joita direktiivin 2006/112 44 artiklan mukaan verotetaan paikassa, jossa on kyseiset palvelut vastaanottavan verovelvollisen liiketoiminnan kotipaikka tai kiinteä toimipaikka, tai jos sellaista ei ole, kyseisen verovelvollisen kotipaikassa tai vakinaisessa asuinpaikassa?

(¹) EUVL L 347, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 30.3.2012 — Salzgitter Mannesmann Handel GmbH v. SC Laminorul SA

(Asia C-157/12)

(2012/C 184/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Vastapuoli: SC Laminorul SA

Ennakkoratkaisukysymys

Kattaako tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (¹) 34 artiklan 4 alakohta myös sellaiset tapaukset, joissa on kyse samassa jäsenvaltiossa (tuomiovaltio) annetuista keskenään ristiriitaisista tuomioista?

(¹) EYVL 2001, L 12, s. 1.

Valitus, jonka Verenigde Douaneagenten BV on tehnyt 11.4.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemännen jaoston) asiassa T-32/11, Verenigde Douaneagenten v. komissio, 10.2.2012 antamasta tuomiosta

(Asia C-173/12 P)

(2012/C 184/07)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittaja: Verenigde Douaneagenten BV (edustaja: asianajaja S.H.L. Moolenaar)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

— tuomio kumotaan tässä valituksessa esitettyjen valitusperusteiden johdosta

— komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1) **Ensimmäiset kaksi valitusperustetta** koskevat oikeudellista virhettä, jonka yleinen tuomioistuin teki katsoessaan vastajan päätyneen aivan oikein siihen, että EUR.1- todistukset oli annettu viejän tosiseikoista antaman virheellisen selvityksen perusteella.

Yleinen tuomioistuin perustaa kantansa Departement van Economische Zakenille (talousministeriö) yli 2,5 vuotta ennen tosiasiallista vientiä lähetettyihin yksittäisiin kirjeisiin, joita on mahdollista tulkita usealla tavalla, sekä erheen johdosta tapahtuneeseen kumulatiivisuussäännösten virheelliseen soveltamiseen, joskin yleinen tuomioistuin lähtee siitä, että kumulatiivisuussäännöstö on viranomaisten itsensä mielestä hyvin monimutkainen.

Lisäksi yleinen tuomioistuin on jättänyt ottamatta huomioon sen, että Alankomaiden tulliviranomaiset totesivat Gerechtshof te Amsterdamissa käydyssä oikeudenkäynnissä, etteivät he pysty osoittamaan, että kyseessä olevien EUR.1-todistusten antaminen johtuu viejän tosiseikoista antamasta virheellisestä selvityksestä.

2) **Kolmas, neljäs ja viides valitusperuste** koskevat oikeudellista virhettä, jonka yleinen tuomioistuin teki todetessaan, että Curaçaon tulliviranomaiset eivät tienneet tai niiden ei täytynt tietää EUR.1-todistusten antamishetkellä, että kyseisiin tavaroihin ei voitu soveltaa etuuskohtelua.

Valittajan mukaan yleinen tuomioistuin ei ota perusteluisaan huomioon sitä, että Departement van Economische Zaken suoritti Curaçaolla ennen EUR.1-todistusten antamista vähintään yhden tarkastuksen viejän toimipaikassa. Lisäksi yleinen tuomioistuin on jättänyt ottamatta huomioon sen, että Curaçaolla toimivat tulliviranomaiset tarkastavat EUR.1-todistusten antamisen yhteydessä sokerin alkuperän kyseisen sokerin jalostuksen osalta valitun menettelyn tarkistamista varten.

Yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon sitä, että tulliviranomaiset antoivat EUR.1-todistukset A-alkuperätodistusten (Form A) perusteella ja että EUR.1-todistuksia ei voida antaa niiden perusteella.

Samat tulliviranomaiset ottivat A-alkuperätodistukset vastaan silloin, kun raaka-aineet saapuivat Curaçaoon. Valittaja ei voi olla vastuussa siitä, että juuri nämä A-alkuperätodistukset hävisivät Curaçaonilla tapahtuneessa tulliviranomaisen arkiston palossa. Koska arkisto tuhoutui, enää ei ole mahdollista selvittää sitä, mitä asiakirjoja tulliviranomaisten asiakirja-aineisto sisälsi.

Yleisen tuomioistuimen päätelmä, jonka mukaan pesänhoitaja on antanut nämä asiakirjat vastaajan delegaation jäsenelle silloin, kun tämä oli viranomaisten luona, ei ole valittajan mukaan pitävä. Kaiken edellä olevan jälkeen yksistään siitä ei voida johtaa, ettei A-alkuperätodistuksia olisi ollut siellä.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 16.4.2012 — Association de médiation sociale v. Union locale des syndicats CGT, Hichem Laboubi, Union départementale CGT des Bouches-du-Rhône ja Confédération générale du travail (CGT)

(Asia C-176/12)

(2012/C 184/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Association de médiation sociale

Vastapuolet: Union locale des syndicats CGT, Hichem Laboubi, Union départementale CGT des Bouches-du-Rhône ja Confédération générale du travail (CGT)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 27 artiklassa tunnustettuun perusoikeuteen, joka koskee työntekijöiden oikeutta saada tietoja ja tulla kuulluksi yrityksessä, sellaisena kuin tämä oikeus on täsmennetty työntekijöille tiedottamista ja heidän kuulemistaan koskevista yleisistä puitteista Euroopan yhteisössä 11.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/14/EY⁽¹⁾ säännöksissä, vedota yksityisten välisessä oikeusriidassa sen selvittämiseksi, onko direktiivin kansallinen täytäntöönpano toimi vaatimustenmukainen?
- 2) Mikäli vastaus on myöntävä, onko näitä samoja säännöksiä tulkittava siten, että niiden vastainen on sellainen kansallinen lainsäädäntö, jossa erityisesti henkilöstöä edustavien

elinten perustamista varten vaadittujen lakisääteisten henkilöstön määrien määrittämiseksi jätetään yrityksen henkilöstön määrää laskettaessa huomiotta seuraavilla sopimuksilla palkatut työntekijät: oppisopimus, työelämään sopeuttamiseen tähtäävä sopimus (contrat initiative-emploi), työelämään perehdyttämiseen tähtäävä sopimus (contrat d'accompagnement dans l'emploi) ja ammatilliseen pätevytyymiseen tähtäävä sopimus (contrat de professionalisation)?

⁽¹⁾ Työntekijöille tiedottamista ja heidän kuulemistaan koskevista yleisistä puitteista Euroopan yhteisössä 11.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/14/EY — Luonnos työntekijöiden edustusta koskevaksi Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission yhteiseksi julistukseksi (EYVL L 80, s. 29).

Valitus, jonka The Dow Chemical Company on tehnyt 16.4.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-77/08, The Dow Chemical Company v. Euroopan komissio, 2.2.2012 antamasta tuomiosta

(Asia C-179/12 P)

(2012/C 184/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: The Dow Chemical Company (edustajat: Rechtsanwalt D. Schroeder ja Rechtsanwalt R. Polley)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-77/08 antaman tuomion siltä osin kuin siinä hylätään valittajan vaatimus komission 5.12.2007 asiassa COMP/38.629 tekemän päätöksen, sellaisena kuin se on muutettuna 23.6.2008 tehdyllä komission päätöksellä K(2008) 2974 lopullinen, kumoamisesta siltä osin kuin se koskee kantajaa
- kumoaa komission 5.12.2007 asiassa COMP/38.629 tekemän päätöksen, sellaisena kuin se on muutettuna 23.6.2008 tehdyllä komission päätöksellä K(2008) 2974 lopullinen, siltä osin kuin se koskee kantajaa
- toissijaisesti kumoaa unionin yleisen tuomion asiassa T-77/08 antaman tuomion siltä osin kuin siinä hylätään valittajan vaatimus sille määrätyn sakon alentamisesta huomattavasti