

Käytettävissään olevien tietojen perusteella komissio päätelee, että olemassa olevat sikojen ja siipikarjan kasvatuslaitokset toimivat Irlannissa edelleen ilmaan minkäänlaista direktiivin 2008/1/EY mukaista lupaa, minkä vuoksi komissio katsoo, että Irlanti ei ole noudattanut direktiivin 5 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan.

(<sup>1</sup>) Ympäristön pilaantumisen ehkäisemisen ja vähentämisen yhtenäistämiseksi 15.1.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/1/EY (EUVL L 24, s. 8).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 11.4.2012 — Peter Pinckney v. kdg mediatech AG**

(Asia C-170/12)

(2012/C 174/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Cour de cassation

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Peter Pinckney

Vastapuoli: kdg mediatech AG

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (<sup>1</sup>) 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että silloin, kun tekijän taloudellisia oikeuksia väitetään loukatun internetsivustolla esitetyllä sisällöllä,

— henkilö, joka katsoo oikeuksiaan loukatun, voi nostaa korvauskanteen jokaisen sellaisen jäsenvaltion tuomioistuimessa, jonka alueella internetissä esitettyyn sisältöön voidaan tai on voitu tutustua, saadakseen korvausta vain asiaa käsittelevän tuomioistuimen jäsenvaltion alueella aiheutetusta vahingosta

vai

— edellytetäänkö lisäksi, että tämä sisältö on tai oli tarkoitettu kyseisen jäsenvaltion alueella olevalle yleisölle tai että jokin muu yhteys on olemassa?

2) Onko ensimmäiseen kysymykseen vastattava samalla tavalla silloin, kun väitetty tekijän taloudellisten oikeuksien loukkaus ei ole aiheutunut aineettoman sisällön esittämisestä internetsivustolla vaan, kuten tässä tapauksessa, tällaisen sisällön toisintavan aineellisen tallenteen tarjoamisesta internetissä?

(<sup>1</sup>) EYVL 2001, L 12, s. 1.

**Valitus, jonka Carrols Corp. on tehnyt 11.4.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-291/09, Carrols Corp. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Giulio Gambettola, 1.2.2012 antamasta tuomiosta**

(Asia C-171/12 P)

(2012/C 174/30)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

Valittaja: Carrols Corp. (edustaja: abogado I. Temiño Ceniceros)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Giulio Gambettola

**Vaatimukset**

— Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-291/09 1.2.2012 antama tuomio on kumottava kokonaisuudessaan

— ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset on hyväksyttävä kokonaisuudessaan.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Unionin yleinen tuomioistuin rikkoi unionin oikeutta, koska se tulkitsi virheellisesti asetuksen N: 207/2009 (<sup>1</sup>) 52 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja siihen liittyvää oikeuskäytäntöä

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomiossa todetaan, ”ettei väliintulijan vilpillistä mieltä voida osoittaa kyseisten merkkien samuuden perusteella, kun muita merkityksellisiä todisteita ei ole esitetty”.

Unionin tuomioistuimen asiassa C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli, 11.7.2009 antamasta tuomiosta (Kok., s. 1-4893) ilmenee, että ”sitä, onko hakija ollut vilpillisessä mielessä asetuksen N:o 40/94 51 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettulla tavalla, on arvioitava kokonaisvaltaisesti ottamalla huomioon kaikki kyseiseen tapaukseen liittyvät merkitykselliset tekijät” (tuomion 37 kohta). Unionin yleinen tuomioistuin arvioi kuitenkin virheellisesti jokaista tosiseikkaa yksitellen ja erikseen tarkastelematta kokonaisuutta, ja laajensi tällä tavoin epäoikeudenmukaisesti valittajan todistustaakkaa ja loukkasi sen oikeutta tehokkaisuuteen oikeussuojakeinoihin.

(<sup>1</sup>) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus, EUVL L 78, s.1.