

- 5) Kun lapsen sijoittamisesta määrättyksi ajaksi toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevaan hoitolaitokseen neuvoston asetuksen N:o 2201/2003 56 artiklan mukaisesti määrävän tuomioistuimen tuomion voimassaoloa jatketaan uudeksi määrättyksi ajaksi, onko 56 artiklassa tarkoitettu toisen jäsenvaltion hyväksyntä saatava jokaisen voimassaolon jatkamisen yhteydessä?
- 6) Kun lapsen sijoittamisesta määrättyksi ajaksi toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevaan hoitolaitokseen asetuksen N:o 2201/2003 56 artiklan mukaisesti määrävän tuomioistuimen tuomion voimassaoloa jatketaan uudeksi määrättyksi ajaksi, onko tuomio tunnustettava ja/tai pantava täytäntöön tässä toisessa jäsenvaltiossa jokaisen voimassaolon jatkamisen yhteydessä?

(¹) EUVL L 338, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) on esittänyt 21.2.2012 — ET Agroconsulting-04-Velko Stoyanov v. Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond "Zemedelie" — Razplashtatelna agentsia

(Asia C-93/12)

(2012/C 133/34)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Administrativen sad Sofia-grad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ET Agroconsulting 04 Velko Stoyanov

Vastaaja: Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond "Zemedelie" — Razplashtatelna agentsia

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionin [tuomioistuimen] oikeuskäytännössä vahvistettua tehokkuusperiaatetta ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa vahvistettua tehokkaiden oikeussuojakeinojen periaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä hallintomenettelylain 133 §:n 1 momentin kaltaiselle kansalliselle menettelyoikeudelliselle säännökselle, jonka nojalla tuomioistuimen toimivalta määräytyy Euroopan unionin yhteisen maatalouspolitiikan toteuttamista koskeissa hallinto-oikeudellisissa riidoissa yksinomaan riidanalaisen hallintotoimen toteuttaneen hallintoviranomaisen toimipaikan perusteella, kun kyseisessä säännöksessä ei oteta huomioon maatalousmaiden sijaintipaikkaa eikä oikeussubjektin kotipaikkaa?
- 2) Onko Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä vahvistettua vastaavuusperiaatetta tulkittava siten, että se on esteenä hallintomenettelylain 133 §:n 1 momentin kaltaiselle kansalliselle menettelyoikeudelliselle säännökselle, jonka nojalla tuomioistuimen toimivalta määräytyy Euroopan unionin yhteisen maatalouspolitiikan toteuttamista koskeissa hallinto-oikeudellisissa riidoissa yksinomaan riidanalaisen hallintotoimen toteuttaneen hallintoviranomaisen toimipaikan perusteella, kun otetaan huomioon maatalousmaiden sijaintipaikkaa eikä oikeussubjektin kotipaikkaa?

selle kansalliselle menettelyoikeudelliselle säännökselle, jonka nojalla tuomioistuimen toimivalta määräytyy Euroopan unionin yhteisen maatalouspolitiikan toteuttamista koskeissa hallinto-oikeudellisissa riidoissa yksinomaan riidanalaisen hallintotoimen toteuttaneen hallintoviranomaisen toimipaikan perusteella, kun otetaan huomioon hallintomenettelylain muuttamisesta ja täydentämisestä annetun lain siirtymä- ja loppusäännösten 19 § (joka koskee tuomioistuimen toimivaltaa maatalousmaihin liittyvissä kansallisissa hallinto-oikeudellisissa riidoissa)?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Stuttgart (Saksa) on esittänyt 27.2.2012 — Herbert Schaible v. Land Baden-Württemberg

(Asia C-101/12)

(2012/C 133/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Stuttgart

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Herbert Schaible

Vastaaja: Land Baden-Württemberg

Ennakkoratkaisukysymykset

Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään seuraavat kysymykset:

- a) onko asetuksen N:o 21/2004 (¹) 3 artiklan 1 kohtaan ja 4 artiklan 2 kohtaan perustuva kantajan velvollisuus varustaa jokainen eläin tunnistimella
- b) onko asetuksen (EY) N:o 21/2004 9 artiklan 3 kohdan ensimmäiseen alakohtaan, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella (EY) N:o 1560/2007 (²), perustuva kantajan velvollisuus varustaa jokainen eläin elektronisella tunnistimella, ja
- c) onko asetuksen (EY) N:o 21/2004 5 artiklan 1 kohtaan, yhdessä liitteessä olevan B jakson 2 kohdan kanssa, perustuva tilarekisterin C pitovelvollisuus

yhteensoveltuva ylemmäntasaisen unionin oikeuden kanssa ja siten pätevä?

(¹) Lammas- ja vuohieläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmän käyttöönottoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1782/2003 ja direktiivien 92/102/ETY ja 64/432/ETY muuttamisesta 17.12.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 21/2004 (EUVL L 5, s. 8).

(²) Asetuksen (EY) N:o 21/2004 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse lammas- ja vuohieläinten elektronisen tunnistamisen käyttöönottoapäivämäärästä 17.12.2007 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1560/2007 (EUVL L 340, s. 25).