

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Alba Iulia (Romania) on esittänyt 14.2.2012 — SC Mora IPR SRL v. Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu ja Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

(Asia C-79/12)

(2012/C 126/11)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Alba Iulia

Pääasian asianosaiset

Valittaja: SC Mora IPR SRL

Vastapuolet: Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu ja Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 211 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä lisäedellytyksen asettamiselle (kuten sen, että asianomaisen on saatava tietyn ajanjakson kuluessa todistus maksun lykkäämisestä valtiovarainministeriön asetuksessa vahvistetuista edellytyksistä) sen edellytyksen lisäksi, joka koskee arvonlisäveroilmoituksessa olevia mainintoja, jotka koskevat verovelvollisia, joilla on oikeus olla maksamatta ALV:tä maahantuonnista tulliviranomaisille?
- 2) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 26 artiklan 2 kohtaa, 28 ja 30 artiklaa sekä 107 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että ne estävät sen kaltaiset toistuvat lainsäädäntötoimenpiteet kuten ne, joista säädetään 28.3.2007 annetun asetuksen nro 22 1 ja 2 kohdassa tai 4.10.2007 annetun asetuksen nro 106 69 kohdassa, jolla on muutettu verokoodeksin 157 §:n 4 momentin säännöksiä siten, että ainoastaan joillekin arvonlisäverovelvollisille (jotka ovat tuoneet tavaraa maahan tai joiden katsotaan tuoneen tavaraa maahan 15.4.2007 jälkeen ja jotka ovat saaneet maksun lykkäämistä koskevan todistuksen) niistä, jotka ovat samanlaisissa tilanteissa (koska heillä on hallussaan väliaikaisessa maahantuonnissa olevia tavaroita liittymistä edeltävältä ajalta), annetaan oikeus olla maksamatta ALV:tä tulliviranomaisille?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 14.2.2012 — Asociația ACCEPT v. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Asia C-81/12)

(2012/C 126/12)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel București

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Asociația ACCEPT

Vastapuoli: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puiteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY⁽¹⁾ 2 artiklan 2 kohdan a alakohtaa tilanteessa, jossa jalkapalloseuran osakas, joka esiintyy ja jota joukkotiedotusvälineet ja suuri yleisö pitävät kyseisen jalkapalloseuran pääasiallisena johtajana ("patron"), esittää joukkotiedotusvälineille seuraavia lausuntoja:

"Vaikka Steaua pitäisi sulkea, en ottaisi joukkueeseen homoseksuaalia. Huhut ovat huhuja, mutta miten sellaista voidaan kirjoittaa, jos se ei ole totta ja laittaa se lisäksi etusivulle. Ehkä ei ole totta, että hän on homoseksuaali. [- -] Ja jos hän sitä vastoin on? [- -] Minun perheessäni ei ole tilaa homolle ja Steaua on minun perheeni. Kentälle on parempi ottaa juniori kuin homo. Kukaan ei voi pakottaa minua työskentelemään toisen kanssa. Homoilla on oikeutensa, ja myös minulla on oikeus tehdä työtä kenen kanssa minua haluttaa."

"Vaikka Steaua pitäisi sulkea, en ottaisi joukkueeseen homoseksuaalia! Ehkä ei ole totta, että hän on homoseksuaali, mutta jos hän sitä vastoin on? Minun perheessäni ei ole tilaa homolle ja Steaua on minun perheeni. Kentälle on parempi ottaa juniori kuin homo. Kyse ei ole syrjinnästä. Kukaan ei voi pakottaa minua työskentelemään toisen kanssa. Homoilla on oikeutensa, ja myös minulla on oikeus tehdä työtä kenen kanssa minua haluttaa. Vaikka itse jumala sanoisi minulle unessa, että [X] ei missään tapauksessa ole homoseksuaali, en ottaisi häntä! Lehdissä on ihan liikaa kirjoitettu hänen olevan homoseksuaali. Vaikka ȚSKA antaisi hänet minulle ilmaiseksi, en ottaisi häntä! Voisihan hän olla hirvää riitapukari tai suuri juoppo... mutta jos hän on homoseksuaali, en halua enää kuulla puhuttavan siitä."

- 2) Missä määrin edellä olevia lausuntoja voidaan pitää yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 10 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuina "tosiseikko[ina], joiden perusteella voidaan olettaa tapahtuneen välitöntä tai välillistä syrjintää" siltä osin kuin kyse on vastaajana olevasta S.C. Fotbal Club Steaua București S.A:sta?
- 3) Missä määrin kyse on probatio diabolicasta, jos todistustaakka nyt esillä olevassa asiassa käännetään yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 10 artiklan 1 kohdassa säädetyin tavoin ja jos vastaajana olevaa S.C. Fotbal Club Steaua București S.A:ta vaaditaan näyttämään toteen, että yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ei ole loukattu ja tarkemmin ottaen ettei seksuaalisella suuntautumisella ole merkitystä työhönnotossa?
- 4) Onko se, että rikkomuksesta säädetyn sakkoseuraamuksen määrääminen on syrjintätapauksissa mahdotonta rikkomuksia koskevasta oikeudellisesta järjestelmästä annetun hallituksen asetuksen nro 2/2001 13 §:n 1 momentissa säädetyn kuuden kuukauden pituisen vanhentumisajan, joka lasketaan tekopäivästä, kuluttua, ristiriidassa yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 17 artiklan kanssa, kun otetaan huomioon, että rikkomukseen sovellettavien seuraamusten on oltava tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia?

(¹) EYVL L 303, s. 16.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 17.2.2012 — Rikosoikeudenkäynti Minh Khoa Vota vastaan

(Asia C-83/12)

(2012/C 126/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

Minh Khoa Vo

Muu osapuoli: Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisön viisumisäännösten laatimisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 810/2009 (viisumisäännöstö; EUVL L 243, s. 1) yhtenäisen viisumin myöntämistä ja mitätöimistä säänteleviä 21 ja 34 artiklaa

tulkittava siten, että ne estävät kansallisen lainsäädännön mukaisen ulkomaalaisten laittoman maahantulon järjestämisen rangaistavuuden siinä tapauksessa, jos laittomasti maahan tuoduilla henkilöillä on viisumi, joka on kuitenkin saatu matkan todellista tarkoitusta koskevan vilpin perusteella toisen jäsenvaltion toimivaltaisilta viranomaisilta?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Roermond (Alankomaat) on esittänyt 20.2.2012 — Rikosoikeudenkäynti Jibril Jaoota vastaan

(Asia C-88/12)

(2012/C 126/14)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Roermond

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Jibril Jaoo

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko vuoden 2000 ulkomaalaisasetuksen 4.17a § ristiriidassa Schengenin rajasäännösten (¹) 20 artiklassa tarkoitettujen rajatarkastusten kiellon tai Schengenin rajasäännösten 21 artiklassa tarkoitettujen rajatarkastuksiin rinnastettavien tarkastusten kiellon kanssa?
- 2) Jos näin on, voivatko myös muut kuin EU:n kansalaiset tai henkilöt, joilla ei ole oleskelulupaa EU:n jäsenvaltiossa, vedota siihen?

(¹) Henkilöiden liikkumista rajojen yli koskevasta yhteisön säännöstöstä 15.3.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 562/2006 (Schengenin rajasäännöstö) (EUVL L 105, s. 1).

Kanne 21.2.2012 — Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-90/12)

(2012/C 126/15)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Simonsson ja M. Owsiany-Hornung)

Vastaaja: Puolan tasavalta