

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää unionin yleisen tuomioistuimen 24.11.2011 antamaa tuomiota vastaan viisi valitusperustetta. Näiden perusteiden mukaan 20.5.2009 tehdyssä komission päätöksessä tehtiin oikeudellinen virhe, kun siinä ei katsottu asian koskevan unionin etua eikä annettu etusijaa kartellioikeudelliselle tutkintamenettelylle.

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen jättäessään kumoamatta komission päätöksen siltä osin kuin tässä päätöksessä pidettiin epätodennäköisenä mahdollisuutta osoittaa mustesuuhkutulostimien valmistajien yhteinen ja jakamaton määräävä markkina-asema niiden toissijaisilla mustepatruuna- ja mustemarkkinoilla.

Toiseksi valittaja väittää unionin yleisen tuomioistuimen tehneen oikeudellisen virheen kiistäessään sen näytön todennäköisyyden, joka koskee tulostinvalmistajien määräävää markkina-asemaa niiden mustepatruunamarkkinoilla.

Kolmanneksi unionin yleinen tuomioistuin teki ilmeisen oikeudellisen virheen arvioidessaan sen etusijakriteerin merkitystä, joka on ratkaiseva tutkintamenettelyn aloittamista koskevan päätöksen osalta. Näin ollen se jätti virheellisesti toteamatta, että komissio on rikkonut riidanalaisessa päätöksessä perusteluvelvollisuuttaan sen arviointikriteerin osalta, joka koskee rikkomisen merkitystä, vakavuutta ja jatkumista.

Neljänneksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki komission arviointipäätöksen oikeudellisessa tarkastelussa, joka tehtiin harkintavallan väärinkäytön näkökulmasta, oikeudellisen virheen jättäessään kumoamatta komission riidanalaisen päätöksen, vaikka tässä päätöksessä jätettiin ilman perusteluja aloittamatta tutkintamenettely monimutkaisuuden ja tarvittavien resurssien suhteettomuuden tekosyillä.

Valittaja väittää lopuksi, että unionin yleisen tuomioistuimen tuomiossa sovelletaan väärin 27.4.2004 annettua tiedonantoa, joka koskee toimivaltaa kartelleja koskevista kantelumenettelyissä ja tehokkaan oikeussuojan periaatetta osana unionin edun arviointia, ja komission perusteluvelvollisuutta, minkä seurauksena komission riidanalainen päätös jätettiin kumoamatta, vaikka komission tekemä unionin edun arviointi on ristiriidassa sen oman, 27.4.2004 annetun tiedonannon kanssa, eikä komissio perustele väitettään, jonka mukaan kansallisten tuomioistuinten antama suoja on riittävää.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour constitutionnelle (Belgia) on esittänyt 3.2.2012 — Fédération des maisons de repos privées de Belgique (Femarbel) ASBL v. Commission communautaire commune

(Asia C-57/12)

(2012/C 118/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour constitutionnelle

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Fédération des maisons de repos privées de Belgique (Femarbel) ASBL

Vastaaja: Commission communautaire commune

Ennakkoratkaisukysymys

Onko palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY⁽¹⁾ 2 artiklan 2 kohdan f alakohdassa tarkoitettuja terveydenhuolto- ja palveluja ja 2 artiklan 2 kohdan j alakohdassa tarkoitettuja sosiaalipalveluja tulkittava siten, että direktiivin soveltamisalaan eivät kuulu vanhusten vastaanotto- tai majoituslaitoksista 24.4.2008 annetussa Commission communautaire commune määräyksessä tarkoitettuja päivähoitokeskukset siltä osin kuin niissä tarjotaan vanhusten autonomian menettämisen kannalta tarkoituksenmukaista tukea ja hoitoa eivätkä samassa määräyksessä tarkoitettuja yöhoitokeskukset siltä osin kuin niissä tarjotaan tukea ja terveydenhoitoa, jota vanhusten läheiset eivät voi jatkuvasti varmistaa vanhuksille?

⁽¹⁾ EUVL L 376, s. 36.

Kanne 6.2.2012 — Euroopan komissio v. Liettuan tasavalta

(Asia C-61/12)

(2012/C 118/20)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Steiblytė, G. Wilms ja G. Zavvos)

Vastaaja: Liettuan tasavalta

Vaatimukset

— On todettava, että Liettuan tasavalta ei ole noudattanut moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen ohjauslaitteita koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 8.6.1970 annetun neuvoston direktiivin 70/311/ETY⁽¹⁾, puiteiden luomisesta moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen sekä tällaisiin ajoneuvoihin tarkoitettujen järjestelmien, osien ja erillisten teknisten yksiköiden hyväksymisestä 5.9.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/46/EY⁽²⁾ ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 34 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on estänyt sellaisten henkilöautojen rekisteröimisen, joiden ohjauspyörä on asennettu oikealle puolelle, ja/tai asettanut rekisteröimisen ennakoedellytykseksi sen, että uuden henkilöauton tai aikaisemmin toisessa jäsenvaltiossa rekisteröidyn henkilöauton oikealle puolelle asennettu ohjauspyörä siirretään vasemmalle, ja