

**Valitus, jonka Sheilesh Shah ja Akhil Shah ovat tehneet 11.1.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) 10.11.2011 asiassa T-313/10, Three-N-Products Private Ltd v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) antamasta tuomiosta**

(Asia C-14/12)

(2012/C 73/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

Valittajat: Sheilesh Shah ja Akhil Shah (edustaja: barrister M. Chapple)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), Three-N-Products Private Ltd.

#### Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin toteaa, että

- tuomio kumotaan
- päätös vahvistetaan
- yhteisön tavaramerkkihakemus hyväksytään rekisteröitäväksi
- vastapuolen on korvattava valittajille tästä valituksesta ja käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut sekä päätösmenettelystä aiheutuneet kulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat toteavat, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen seuraavien seikkojen yhteydessä:

Unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että riidanalaisen tavaramerkin ja kahden aiemmin rekisteröidyn tavaramerkin, joihin vastapuoli oli vedonnut (sanamerkki AYUR ja kuvio-merkki, johon sisältyi sana AYUR), välillä ei ollut sekaannusvaaraa, kun otetaan huomioon aiempien tavaramerkkien heikko erottamiskyky ja kysymyksessä olevien merkkien vähäinen yleinen samankaltaisuus.

Unionin yleinen tuomioistuin katsoi virheellisesti, että vaikka sanan AYUR keskelle lisätty U-kirjain ja sen loppuun lisätty I-kirjain tekevät riidanalaisesta tavaramerkistä erilaisen, tämä ero "ei ole sellainen, että se kiinnittäisi kuluttajan huomion".

Unionin yleinen tuomioistuin katsoi lisäksi virheellisesti, että kysymyksessä olevien tavaramerkkien ulkoasun, lausuntatavan tai merkityssisällön välillä ei ole merkittävää ja olennaista eroa.

**Kanne 18.1.2012 — Euroopan komissio v. Euroopan unionin neuvosto**

(Asia C-28/12)

(2012/C 73/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Valero Jordana, K. Simonsson ja S. Bartelt)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

#### Vaatimukset

- On kumottava Amerikan yhdysvaltojen, Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden, Islannin sekä Norjan kuningaskunnan välisen lentoliikennesopimuksen allekirjoittamisesta unionin puolesta ja sen väliaikaisesta soveltamisesta sekä Amerikan yhdysvaltojen, Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden, Islannin sekä Norjan kuningaskunnan välisen lentoliikennesopimuksen soveltamista koskevan Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden, Islannin ja Norjan kuningaskunnan välisen lisäsopimuksen allekirjoittamisesta unionin puolesta ja sen väliaikaisesta soveltamisesta 16.6.2011 annettu neuvoston ja Euroopan unionin jäsenvaltioiden edustajien päätös (2011/708/EU) (1)
- päätöksen 2011/708/EU vaikutukset on määrättävä pysyttäväiksi
- neuvosto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- 1) Komissio vaatii tällä kanteella "lentoliikenteen alalla 16.6.2011 annetun neuvoston ja Euroopan unionin neuvostossa kokoontuneiden jäsenvaltioiden edustajien päätöksen" (pätös 2011/708/EU; jäljempänä "riidanalainen päätös" tai "riidanalainen toimenpide"). Päätös koskee Islannin ja Norjan kuningaskunnan liittymisen Yhdysvaltojen, Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden, väliseen lentoliikennesopimukseen allekirjoittamista ja väliaikaista soveltamista sekä siihen liittyvän lisäsopimuksen allekirjoittamista ja väliaikaista soveltamista.
- 2) Kanne perustuu seuraaviin kolmeen kanneperusteeseen.
- 3) Komissio väittää ensiksi, että neuvosto sovelsi virheellisesti Euroopan unionista tehdyn sopimuksen (SEU) 13 artiklan 2 kohtaa, kun sitä luetaan yhdessä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 218 artiklan 5 kohdan

kanssa, koska SEUT 218 artiklan 2 ja 5 kohdasta seuraa, että neuvosto on nimetty toimielimeksi, joka hyväksyy sopimusten allekirjoittamisen tai väliaikaisen soveltamisen. Täten neuvoston olisi pitänyt tehdä päätös yksin eikä neuvostossa kokoontuneiden jäsenvaltioiden kanssa.

- 4) Toisessa kanneperusteessaan komissio väittää, että neuvosto sovelsi virheellisesti SEUT 218 artiklan 8 kohdan ensimmäistä alakohtaa, kun sitä luetaan yhdessä SEUT 100 artiklan 2 kohdan kanssa, jonka mukaan neuvosto ratkaisee asian määränemmistöllä. Neuvostossa kokoontuneiden jäsenvaltioiden antama päätös ei ole neuvoston päätös vaan jäsenvaltioiden yhteisesti hallitustensa jäsenenä tekemä toimenpide, joka ei kuulu niiden toimivaltaan neuvoston jäseninä. Tällainen toimenpide edellyttää luonteensa vuoksi yksimielisyyttä. Tästä seuraa, että näiden kahden päätöksen tekeminen yhtenä päätöksenä ja yksimielisyyden edellyttämisen päätöksen osalta on SEUT 218 artiklan 8 kohdan ensimmäisessä alakohdassa määrätyn määränemmistö säännön luonteen vastainen.
- 5) Kantajan mukaan neuvosto myös loukkasi perustamissopimuksissa vahvistettuja tavoitteita ja SEU 13 artiklan 2 kohdassa määrättyä lojaalin yhteistyön periaatetta. Neuvoston olisi pitänyt käyttää toimivaltaansa siten, ettei sillä kierretä unionin toimielinjärjestelmää ja SEUT 218 artiklan mukaisia unionin menettelyjä, ja että perustamissopimuksissa vahvistettuja tavoitteita noudatetaan.

(<sup>1</sup>) EUVL L 283, s. 1.

**Valitus, jonka Monster Cable Products, Inc. on tehnyt 26.1.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-216/10, Monster Cable Products, Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Live Nation (Music) UK Limited, 23.11.2011 antamasta tuomiosta**

(Asia C-41/12 P)

(2012/C 73/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

**Valittaja:** Monster Cable Products, Inc. (edustajat: Rechtsanwalt O. Günzel ja Rechtsanwalt A. Wenninger-Lenz)

**Muut osapuolet:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Live Nation (Music) UK Limited

#### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-216/10 23.11.2011 antaman tuomion

— velvoittaa muut osapuolet korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää, että unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon koko asiaan liittyvää tosiseikastoa ja sen olosuhteita, kun se hylkäsi kanteen 23.11.2011 annetussa tuomiossa esitetyillä perusteilla, mistä syystä valituksenalainen tuomio perustuu epätäydellisiin tosiseikkoihin. Tästä syystä tuomiosta puuttuu välttämätön kaikkien sekaannusvaaran arvioinnissa huomioon otettavien tekijöiden arviointi. Niinpä tuomio on virheellinen ja asetuksen N:o 40/94 (<sup>1</sup>) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan vastainen.

Jos asianmukainen arviointi olisi tehty, unionin yleinen tuomioistuin olisi valittajan mukaan todennut, että ensimmäisen valituslautakunnan 24.2.2010 tekemä päätös oli yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen (<sup>2</sup>) 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan vastainen. Yhteenvetona valittaja väittää, että asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on sovellettu virheellisesti, koska asiassa

ei otettu huomioon, että sekaannusvaaran arvioinnissa tarkastettava kohdeyleisö on ”keskimääräinen erikoistunut kuluttaja Yhdistyneessä kuningaskunnassa”

sovellettiin virheellisesti tavaroiden samankaltaisuuden arviointia koskevia vakiintuneita oikeusperiaatteita

loukattiin periaatteita, joiden mukaan sekaannusvaaran arvioinnissa on otettava huomioon kaikki yksittäistapauksen kannalta merkitykselliset seikat, joihin kuuluu aikaisemman tavaramerkin erottamiskyky.

(<sup>1</sup>) Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94

EYVL L 11, s. 1

(<sup>2</sup>) Yhteisön tavaramerkistä 26.12.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009

EUVL L 78, s. 1

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 13.1.2012 (Bundesverwaltungsgerichtin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Attila Belkiran v. Oberbürgermeister der Stadt Krefeld — Muu osapuoli: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht**

(Asia C-436/09) (<sup>1</sup>)

(2012/C 73/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on pois-tettu tuomioistuimen rekisteristä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 24, 30.1.2010.