

— velvoitti virheellisesti valittajat korvaamaan neuvoston ja Euroalliaagesin oikeudenkäyntikulut.

- (¹) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96, EYVL L 56, s. 1.
- (²) Lopullisen polkumyynnin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta, Egyptistä, Kazakstanista, entisestä Jugoslavian tasavallasta Makedoniasta ja Venäjältä peräisin olevan ferropiin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 25.2.2008 annettu neuvoston asetus (EY) 172/2008, EUVL L 55, s. 6.

Valitus, jonka Chelyabinsk elektrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) ja Kuznetskie ferrosplavy OAO (KF) ovat tehneet 10.1.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-190/08, Chelyabinsk elektrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) ja Kuznetskie ferrosplavy OAO (KF) v. Euroopan unionin neuvosto, 25.10.2011 antamasta tuomiosta

(Asia C-13/12 P)

(2012/C 65/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Chelyabinsk elektrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) ja Kuznetskie ferrosplavy OAO (KF) (edustajat: advocate P. Vander Schueren ja solicitor N. Mizulin)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että yleinen tuomioistuin

— toteaa, että valitus on perusteltu ja kumoaa riidanalaisen tuomion kokonaisuudessaan oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuus mukaan lukien

— ratkaisee itse asian lopullisesti unionin tuomioistuimen perussäännön 61 artiklan nojalla ja kumoaa riitautetun asetuksen (¹) siltä osin kuin se vaikuttaa valittajiin ja

— velvoittaa neuvoston korvaamaan valittajille ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa aiheutuneet ja tässä oikeudenkäynnissä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat esittävät unionin tuomioistuimelle tekemänsä valituksen tueksi seuraavat argumentit:

Valittajat katsovat, että yleinen tuomioistuin (i) on ottanut relevantin selvitysaineiston vääristyneellä tavalla huomioon ja aina-

kaan se ei ole perustellut riittävästi päätöstään siltä osin kuin kyseessä on vientihinnan määrittely fiktiivistä voittomarginaalia käyttäen.

Valittajat esittävät myös, että yleinen tuomioistuin (ii) teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että EU:n ja entisen Jugoslavian tasavallan Makedonian välinen vakautus- ja assosiaatiosopimus sisältää perusteita, joiden nojalla voidaan katsoa, että valittajia voidaan laillisesti syrjiä, (iii) teki oikeudellisen virheen arvioidessaan polkumyynnin vastaisista toimenpiteistä annetun perusasetuksen (²) 6 artiklan 7 kohdasta ja 8 artiklan 4 kohdasta seuraavia velvollisuuksia ja arvioidessaan puolustautumisoikeuksia koskevaa periaatetta, (iv) teki arviointivirheen arvioidessaan menettelyllisten takeiden merkitystä ja toimielinten relevantteja velvollisuuksia hallinnollisissa menettelyissä polkumyynnitapauksissa ja (v) otti valittajan ja toisen tuottajan tarjoamaan sitoumukseen liittyvät tosiseikat vääristyneellä tavalla huomioon ja päätyi siten virheelliseen päätelmään tältä osin, mikä vaikuttaa riidanalaisen tuomion pätevyYTEEN

Valittajat väittävät lopuksi, että yleinen tuomioistuin (vi) teki tulkintavirheen perusasetuksen 3 artiklan 6 kohdan ja yhteisön tuotannonalalle polkumyynnitapauksissa aiheutuvan merkittävän vahingon määrittelyssä käytettävän menetelmän osalta, (vii) teki tulkintavirheen perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdan mukaisen syy-yhteyden osalta ja (viii) teki arviointivirheen arvioidessaan toimielimille asetettua velvollisuutta perustella päätös vahingon määrittämisen osalta polkumyynnitapauksissa.

- (¹) Lopullisen polkumyynnin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta, Egyptistä, Kazakstanista, entisestä Jugoslavian tasavallasta Makedoniasta ja Venäjältä peräisin olevan ferropiin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 25.2.2008 annettu neuvoston asetus (EY) 172/2008, EUVL L 55, s. 6.
- (²) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96, EYVL L 56, s. 1.

Valitus, jonka Gino Trevisanato on tehnyt 17.1.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-510/11, Gino Trevisanato v. Euroopan komissio, 13.12.2011 antamasta määräyksestä

(Asia C-25/12 P)

(2012/C 65/20)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Gino Trevisanato (edustaja: asianajaja L. Sulfaro)

Muu osapuoli: Euroopan komissio