

— leasingopimuksella vuokrattua ja investointitavaraksi luokiteltavaa ajoneuvoa katsotaan käytettävän verovelvollisen verollisiin liiketoimiin, jos verovelvollinen hankkii tavaransa tässä ominaisuudessaan ja lukee sen kokonaisuudessaan yrityksensä liikeomaisuuteen, jolloin aikaisemmassa vaihdannan vaiheessa maksettu arvonlisävero on vähennettävissä täysimääräisesti ja välittömästi ja tavaransa kaikenlainen käyttö verovelvollisen omaan tai hänen henkilöstönsä yksityisiin tarkoituksiin taikka yritykselle kuulumattomiin tarkoituksiin rinnastetaan vastikkeelliseen palvelun suoritukseen.

2) Direktiivin 2006/112 168 ja 176 artikla eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään vastikkeettomiin luovutuksiin tai verovelvollisen liiketoimintaan kuulumattomiin tarkoituksiin tarkoitettuja tavaroita ja palveluja koskevan vähennysoikeuden epäämisestä, ellei investointitavaroiksi luokiteltuja tavaroita ole luettu yrityksen liikeomaisuuteen.

(¹) EUVL C 145, 14.5.2011

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 16.2.2012 (Landgericht Hamburgin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Jürgen Blödel-Pawlik v. HanseMercur Reiseversicherung AG

(Asia C-134/11) (¹)

(Direktiivi 90/314/ETY — Matkapaketit, pakettilomat ja pakettikiertomatkat — 7 artikla — Suoja matkapaketin järjestäjän maksukyvyttömyyden riskiltä — Soveltamisala — Kuluttajan suorittamien maksujen petollisesta käytöstä johtuva matkanjärjestäjän maksukyvyttömyys)

(2012/C 98/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Jürgen Blödel-Pawlik

Vastaaja: HanseMercur Reiseversicherung AG

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landgericht Hamburg — Matkapaketeista, pakettilomista ja pakettikiertomatkoista 13.6.1990 annetun neuvoston direktiivin 90/314/ETY (EYVL L 158, s. 59) 7 artiklan tulkinta — Suoja matkanjärjestäjän maksukyvyttömyyden riskiltä — Kuluttajien suorittamien maksujen petollisesta käytöstä johtuva matkanjärjestäjän maksukyvyttömyys — Direktiivin 90/314/ETY sovellettavuus

Tuomiolauselma

Matkapaketeista, pakettilomista ja pakettikiertomatkoista 13.6.1990 annetun neuvoston direktiivin 90/314/ETY 7 artiklaa on tulkittava siten, että sen soveltamisalaan kuuluu tilanne, jossa matkanjärjestäjän maksukyvyttömyys johtuu tämän petollisesta toiminnasta.

(¹) EUVL C 179, 18.6.2011.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht München I (Saksa) on esittänyt 9.12.2011 — Karl Berger v. Freistaat Bayern

(Asia C-636/11)

(2012/C 98/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht München I

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Karl Berger

Vastaaja: Freistaat Bayern

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 178/2002 (¹) 10 artikla esteenä sellaiselle kansalliselle säädökselle, jonka avulla mahdollistetaan yleisölle tiedottaminen ilmoittamalla sen elintarvikkeen tai rehun ja sen elintarvike- tai rehuyrityksen nimi, jonka nimissä tai jossa elintarvikkeita tai rehua on valmistettu tai käsitelty taikka saatettu markkinoille, jos markkinoille saatetaan tai on saatettu huomattava määrä terveydelle haitattomia mutta ravinnoksi soveltumattomia pilaantuneita elintarvikkeita tai jos tällaisia elintarvikkeita ominaisuuksiensa vuoksi on saatettu markkinoille vain vähäisiä määriä, mutta pitkällä aikavälillä?

2) Jos edeltävään kysymykseen vastataan myöntävästi:

Onko kysymyksen 1 annettava vastaus toisenlainen, jos tosiseikat olivat tapahtuneet 1.1.2007 edeltäneenä aikana mutta kansallinen lainsäädäntö oli jo mukautettu edellä mainitun asetuksen mukaisesti?

(¹) Elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksesta, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen perustamisesta sekä elintarvikkeiden turvallisuuteen liittyvistä menettelyistä 28.1.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 178/2002 (EYVL L 31, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 3.1.2012 — Trianon Productie BV v. Revillon Chocolatier SAS

(Asia C-2/12)

(2012/C 98/15)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Trianon Productie BV

Vastapuoli: Revillon Chocolatier SAS

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Liittyykö direktiivin 89/104/ETY⁽¹⁾ — sellaisena kuin se on kodifioituna direktiivillä 2008/95/EY⁽²⁾ — 3 artiklan 1 kohdan johdantovirkkeessä ja e alakohdan iii alakohdassa säädetty rekisteröinnin este tai mitättömyysperuste eli se, etteivät (kolmiulotteiset) tavaramerkit voi muodostua yksinomaan tavaran arvoon olennaisesti vaikuttavasta muodosta, siihen, millä perusteella (tai perusteilla) relevantti kohdeyleisö tekee ostopäätöksensä?
- 2) Onko edellä mainitussa säännöksessä tarkoitettu ”tavaran arvoon olennaisesti vaikuttavasta muodosta” kyse
 - a) vain silloin, kun on katsottava, että kyseinen muoto merkitsee ensisijaista tai hallitsevaa arvoa muihin arvoihin (kuten elintarvikkeiden tapauksessa makuun tai rakenteseen) verrattuna, vai
 - b) myös silloin, kun kyseisen ensisijaisen tai hallitsevan arvon lisäksi on olemassa myös muita, kyseisen tavaran kannalta myös olennaisia pidettäviä arvoja?
- 3) Onko toiseen kysymykseen annettavan vastauksen kannalta pidettävä ratkaisevana relevantin kohdeyleisön enemmistön näkemystä, vai voiko tuomioistuin todeta, että pelkästään yleisön osan näkemys riittää siihen, että kyseistä arvoa voidaan pitää edellä mainitussa säännöksessä tarkoitettulla tavalla ”olennaisena”?
- 4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan jälkimmäisen vaihtoehdon mukaisesti, kuinka suuren on kyseisen yleisön osan oltava?

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annettu ensimmäinen neuvoston direktiivi 89/104/ETY (EYVL L 1989, L 40, s. 1).

⁽²⁾ EUVL L 299, s. 25.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social de Lleida (Espanja) on esittänyt 3.1.2012 — Marc Betriu Montull v. Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Asia C-5/12)

(2012/C 98/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Social de Lleida

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Marc Betriu Montull

Vastaaja: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko neuvoston direktiivi 76/207/ETY⁽¹⁾ ja neuvoston direktiivi 96/34/EY⁽²⁾ esteenä työntekijöiden asemasta annetun lain 48 §:n 4 momentin kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jonka mukaan oikeus äitiyslomaan on synnytyksen yhteydessä synnytyksen jälkeisen kuuden viikon kauden jälkeen ja lukuun ottamatta tapauksia, jossa äidin terveys on vaarassa, alkuperäinen ja erillinen oikeus työssäkäyville äideille ja johdannainen oikeus palkatun työntekijän asemassa oleville lapsen isille, jotka voivat käyttää tätä vapaata ainoastaan silloin, kun myös lapsen äidillä on työntekijän asema ja tämä valitsee, että isä voi käyttää määrätyn osan mainitusta vapaasta?
- 2) Onko kaikenlaisen sukupuoleen perustuvan syrjinnän kieltävä tasa-arvoisen kohtelun periaate esteenä työntekijöiden asemasta annetun lain 48 §:n 4 momentin kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jonka mukaan työnteon keskeyttäminen työpaikan säilyttäen sosiaaliturvan maksaessa asiaan kuuluvaa korvausta on äidin alkuperäinen oikeus, eikä isän oikeus, myös synnytyksen jälkeisen kuuden viikon kauden jälkeen ja sulki pois tapaukset, joissa äidin terveys on vaarassa siten, että miespuolisen palkatun työntekijän vapaa on riippuvainen siitä, onko myös lapsen äiti palkattu työntekijä?
- 3) Onko kaikenlaisen syrjinnän kieltävä tasa-arvoisen kohtelun periaate esteenä työntekijöiden asemasta annetun lain 48 §:n 4 momentin kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jonka mukaan alkuperäinen oikeus työnteon keskeyttämiseen työpaikan säilyttäen sosiaaliturvan maksaessa asiaan kuuluvaa korvausta on vanhemmilla, jotka ovat palkattuja työntekijöitä heidän adoptoidessaan lapsen, ja päinvastoin tähän keskeyttämiseen ei ole omaa, äidin oikeudesta erillistä ja itsenäistä oikeutta palkkatyössä oleville isille, silloin kuin heillä on biologinen lapsi, vaan ainoastaan äidin oikeudesta johtuva oikeus?

⁽¹⁾ Miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen toteuttamisesta mahdollisuuksissa työhön, ammatilliseen koulutukseen ja uralla etenemiseen sekä työoloissa 9.2.1976 annettu direktiivi. EYVL L 39, s. 40

⁽²⁾ UNICE:n, CEEP:n ja EAY:n tekemästä vanhempainlomia koskevasta puitesopimuksesta 3.6.1996 annettu direktiivi. EYVL L 145, s. 4