



# Oikeustapauskokoelma

Asia C-597/12 P

**Isdin SA**  
**vastaan**  
**Bial-Portela & C<sup>a</sup> SA**

Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin ZEBEXIR rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi sanamerkki ZEBINIX — Suhteelliset hylkäysperusteet — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Perusteluvollisuus

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 17.10.2013

1. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Arviointiperusteet*

*(Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

2. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Asianomaisten tavaramerkkien samankaltaisuus — Arviointiperusteet*

*(Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

3. *Muutoksenhaku — Valitusperusteet — Perustelujen puutteellisuus — Unionin yleisen tuomioistuimen tukeutuminen implisiittisiin perusteluihin — Hyväksyttävyyys — Edellytykset*

*(Unionin tuomioistuimen perussäännön 36 artikla ja 53 artiklan ensimmäinen kohta)*

4. *Yhteisön tavaramerkki — Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Hylkäysperusteiden tutkiminen erikseen kunkin rekisteröintihakemuksessa tarkoitetun tavaran tai palvelun osalta — Vollisuus perustella rekisteröinnin epäminen — Laajuus*

*(Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohta ja 73 artikla)*

1. Ks. tuomion teksti.

(ks. 17 ja 18 kohta)

2. Ks. tuomion teksti.

(ks. 19 ja 20 kohta)

3. Unionin yleisen tuomioistuimen Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 36 artiklaan ja 53 artiklan ensimmäiseen kohtaan perustuva velvollisuus perustella tuomiot ei velvoita unionin yleistä tuomioistuinta esittämään selvitystä, jossa seurattaisiin tyhjentävästi ja kohta kohdalta kaikkia riidan asianosaisten esittämiä päätelmiä. Perustelut voivat siten olla implisiittisiä, kunhan asianosaisten saavat niiden avulla selville perusteet, joihin unionin yleinen tuomioistuin tukeutuu, ja unionin tuomioistuimella on niiden avulla käytettävissään riittävät tiedot, jotta se kykenee harjoittamaan valvontaansa valituksen yhteydessä.

(ks. 21 kohta)

4. Rekisteröinnin esteiden tutkimisen on koskettava kaikkia niitä tavaroita tai palveluja, joille rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi on haettu. Silloin kun sama hylkäysperuste koskee tavaroiden tai palvelujen luokkaa tai ryhmää, perustelut voivat kuitenkin olla yhteiset kaikkien kyseessä olevien tavaroiden tai palvelujen osalta. Tällainen mahdollisuus ulottuu kuitenkin vain tavaroihin ja palveluihin, joiden välillä on riittävän suora ja konkreettinen yhteys, jotta ne muodostavat kyseisten tavaroiden tai palvelujen riittävän yhtenäisen ryhmän. Pelkästään kyseisten tavaroiden tai palvelujen kuuluminen samaan Nizzan sopimuksen mukaiseen luokkaan ei riitä tällaisen yhtenäisyyden toteamiseksi, koska näihin luokkiin kuuluu usein keskenään hyvin erilaisia tavaroita tai palveluja, joiden välillä ei välttämättä ole tällaista riittävän suoraa ja konkreettista yhteyttä. Kun unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt tavaroiden myyntiin liittyvien olosuhteiden perusteella itse eron Nizzan sopimuksen samaan luokkaan kuuluvien tavaroiden välille, sen on perusteltava päätöksensä kunkin näiden tavararyhmien osalta, jotka se oli kyseisen luokan sisällä muodostanut.

(ks. 25–28 kohta)