



Oikeustapauskokoelma

Asia C-18/12

Město Žamberk
vastaan

Finanční ředitelství v Hradci Králové, josta on tullut Odvolací finanční ředitelství

(Nejvyšší správní soudin esittämä ennakkoratkaisupyyntö)

Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 132 artiklan 1 kohdan m alakohta — Vapautus arvonlisäverosta — Läheisesti urheiluun ja liikuntakasvatukseen liittyvät palvelujen suoritukset — Järjestäytymätön ja epäsäännöllinen urheilu — Kunnallinen uimala

Tiivistelmä – Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 21.2.2013

1. *Verolainsäädännön yhdenmukaistaminen — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Vapautukset — Läheisesti urheiluun ja liikuntakasvatukseen liittyvät palvelujen suoritukset — Urheilun käsite — Omaehtoisen, satunnaisen ja muuten kuin urheilukilpailuihin osallistumiseksi harrastettavan urheilun kuuluminen urheilun käsitteeseen*

(Neuvoston direktiivin 2006/112 132 artiklan 1 kohdan m alakohta)

2. *Verolainsäädännön yhdenmukaistaminen — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Palvelujen suoritus — Useasta osatekijästä koostuvat liiketoimet — Liiketoimi, jota on pidettävä yhtä kokonaisuutta olevana palveluna — Arviointiperusteet*

(Neuvoston direktiivi 2006/112)

3. *Verolainsäädännön yhdenmukaistaminen — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Vapautukset — Läheisesti urheiluun ja liikuntakasvatukseen liittyvät palvelujen suoritukset — Uimalaan pääsyn kuuluminen vapautuksen soveltamisalaan — Arviointiperusteet — Asian arvioimisen kuuluminen kansalliselle tuomioistuimelle*

(Neuvoston direktiivin 2006/112 132 artiklan 1 kohdan m alakohta)

1. Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112 132 artiklan 1 kohdan m alakohtaa on tulkittava siten, että omaehtoista, satunnaista ja muuten kuin urheilukilpailuihin osallistumiseksi harrastettavaa urheilua voidaan pitää kyseisessä säännöksessä tarkoitettuna urheiluna.

Kyseisessä säännöksessä ei aseteta sen soveltamisen edellytykseksi sitä, että urheilua harrastettaisiin tietyllä tasolla, esimerkiksi ammattilaistasolla, tai että kyseessä olevaa urheilua harjoitettaisiin tietyllä tavalla eli säännöllisesti tai järjestäytyneesti tai urheilukilpailuihin osallistumiseksi, kunhan kyseisen harrastaminen ei liity pelkästään virkistykseen ja huvitteluun.

(ks. 22 ja 25 kohta sekä tuomiolauselman 1 kohta)

2. Ks. tuomion teksti.

(ks. 27–30 kohta)

3. Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112 132 artiklan 1 kohdan m alakohdasta on tulkittava siten, että pääsyn tarjoamista sellaiseen uimalaan, joka tarjoaa kävijöilleen paitsi tilat urheilun harrastamiseen myös huvittelu- ja virkistystoimintoja, voidaan pitää läheisesti urheiluun liittyvänä palvelujen suorituksena. Kansallisen tuomioistuimen on asian erityiset olosuhteet huomioon ottaen ja jäljempänä esitettävien tulkinnallisten seikkojen valossa ratkaistava, onko tilanne tällainen.

Kun ratkaistaan sitä, onko kyse yhtenä kokonaisuutena pidettävästä moniosaisesta suorituksesta, on tutkittava, muodostavatko kyseessä olevan uimalan eri osat sellaisen kokonaisuuden, että pääsyn tarjoaminen kyseiseen kokonaisuuteen muodostaa yhden suorituksen, jonka paloittelu osiin olisi keinotekoisia. Tässä yhteydessä on todettava, että se seikka, että yhdentyypinen pääsylippu uimalaan mahdollistaa pääsyn uimalan kaikkiin eri osiin riippumatta todella käytetystä osasta, käyttötavasta ja käytön kestosta pääsylipun voimassaoloaikana, on merkittävä viite siitä, että kyse on yhtenä kokonaisuutena pidettävästä moniosaisesta suorituksesta.

Tällaisen yhtenä kokonaisuutena pidettävän moniosaisen suorituksen yhteydessä se, onko hallitseva osatekijä mahdollisuus harjoittaa direktiivin 2006/112 132 artiklan 1 kohdan m alakohdan soveltamisalaan kuuluvaa urheilua vai pikemminkin pelkkä huvi ja virkistys, on ratkaistava keskivertokuluttajan, joka on määritettävä kaikkien objektiivisten seikkojen perusteella, näkökulmaa soveltaen. Tällaisessa kokonaisarviointissa on otettava huomioon erityisesti kyseessä olevan uimalan ominaisuudet, jotka perustuvat sen objektiivisiin ominaispiirteisiin eli käytössä oleviin erityyppisiin rakenteisiin sekä niiden sijoitteluun, määrään ja merkitykseen uimalan kokonaisuudelle.

(ks. 32, 33 ja 37 kohta sekä tuomiolauselman 2 kohta)