

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.3.2014 (Landgericht Krefeldin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) – Marc Brogsitter v. Fabrication de Montres Normandes Eurl ja Karsten Fräßdorf**

(Asia C-548/12) <sup>(1)</sup>

*(Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Tuomioistuimen toimivalta siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Erityinen toimivalta — 5 artiklan 1 ja 3 alakohta — Vahingonkorvauskanne — Sopimusoikeudellinen vai deliktiin perustuva luonne)*

(2014/C 135/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Krefeld

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Marc Brogsitter

Vastaajat: Fabrication de Montres Normandes Eurl ja Karsten Fräßdorf

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö – Landgericht Krefeld (Saksa) – Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL 2001 L 12, s. 1) 5 artiklan 1 alakohdan tulkinta – Erityinen toimivalta – Deliktiin perustuvaa vahingonkorvausta koskevassa asiassa toimivaltaisessa tuomioistuimessa nostettu kanne – Tilanne, jossa rikkominen on tapahtunut vahingon aiheuttajan ja vahingonkäräjän välisen sopimuksen puitteissa ja jossa sen paikkakunnan tuomioistuin, jossa velvollisuus on suoritettava, sijaitsee toisessa jäsenvaltiossa – Toimivaltaisen tuomioistuimen määrittäminen

**Tuomiolauselma**

Pääasiassa kyseessä olevien kaltaisten vahingonkorvauskanteiden, jotka perustuvat kansallisen oikeuden mukaan deliktiin, on tästä huolimatta katsottava koskevan tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 5 artiklan 1 alakohdan a alakohdassa tarkoitettuja ”sopimusta koskevia asioita”, mikäli moitittua menettelyä voidaan pitää sopimusvelvoitteiden rikkomisena, sellaisena kuin sopimusvelvoitteet voidaan määrittellä sopimuksen kohteen perusteella.

<sup>(1)</sup> EUVL C 101, 6.4.2013.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 13.3.2014 (Rechtbank van eerste aanleg te Brugge (Belgia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) – Jetair NV ja BTW-eenheid BTWE Travel4you v. FOD Financiën**

(Asia C-599/12) <sup>(1)</sup>

*(Arvonlisävero — Matkatoimistoja koskeva erityisjärjestelmä — Euroopan unionin ulkopuolella suoritettut liiketoimet — Kuudes direktiivi 77/388/ETY — 28 artiklan 3 kohta — Direktiivi 2006/112/EY — 370 artikla — Standstill-lauseke — Kansallisen lainsäädännön muuttaminen täytäntöönpanolle varatun määräjän kuluessa)*

(2014/C 135/11)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Rechtbank van eerste aanleg te Brugge

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Jetair NV ja BTW-*eenheid* BTWE Travel4you

*Vastaaja:* FOD Financiën

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö – Rechtbank van eerste aanleg te Brugge – SEUT 49 artiklan ja SEUT 63 artiklan, jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste – 17.5.1977 annetun neuvoston kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 26 artiklan 3 kohdan ja 28 artiklan 3 kohdan tulkinta – Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (EYVL L 347, s. 1) 153, 309 ja 370 artiklan tulkinta – Matkatoimistoja koskeva erityisjärjestelmä – Palvelut, joissa turvaudutaan muihin verovelvollisiin liiketoimien suorittamiseksi unionin ulkopuolella – Ei vapauteta verosta – Yhdenvertaisen kohtelun periaate, verotuksen neutraalisuuden periaate ja suhteellisuusperiaate

**Tuomiolauselma**

- 1) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste – 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 28 artiklan 3 kohta ja yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 370 artikla eivät ole esteenä sille, että jäsenvaltio ottaa käyttöön ennen 1.1.1978 kuudennen direktiivin 77/388 täytäntöönpanolle varatun määräajan kuluessa säännöksen, jolla se muuttaa olemassa olevaa lainsäädäntöään siten, että se saattaa arvonlisäverollisiksi matkatoimistojen liiketoimet, jotka koskevat Euroopan unionin ulkopuolella tehtyjä matkoja.
- 2) Jäsenvaltio ei riko direktiivin 2006/112 309 artiklaa, kun se ei rinnasta matkatoimistojen palveluja arvonlisäverosta vapautettuun välittäjien toimintaan silloin, kun palvelut liittyvät Euroopan unionin ulkopuolella tehtyihin matkoihin, ja kantaa näistä palveluista arvonlisäveroa, jos se kanto näistä palveluista arvonlisäveroa 1.1.1978.
- 3) Direktiivin 2006/112 370 artiklalla luettuna yhdessä kyseisen direktiivin liitteessä X olevan A osan 4 alakohdan kanssa ei rikota unionin oikeutta, kun siinä myönnetään jäsenvaltioille mahdollisuus jatkaa matkatoimistojen sellaisten palvelujen verottamista, jotka liittyvät unionin ulkopuolella tehtyihin matkoihin.
- 4) Jäsenvaltio ei riko unionin oikeutta eikä erityisesti loukkaa yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, suhteellisuusperiaatetta ja verotuksen neutraalisuuden periaatetta, kun se kohtelee kuudennen direktiivin 77/388 26 artiklan 1 kohdassa ja direktiivin 2006/112 306 artiklassa tarkoitettuja matkatoimistoja eri tavalla kuin välittäjiä ja asettaa niille 28.11.1999 tehdyssä kuninkaan päätöksessä asetetun kaltaisen säännön, jonka mukaan arvonlisäverollisia ovat ainoastaan matkatoimistojen – mutta ei välittäjien – palvelut silloin, kun ne liittyvät unionin ulkopuolella tehtyihin matkoihin.

<sup>(1)</sup> EUVL C 86, 23.3.2013.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 13.3.2014 (Administrativen sad Sofia-gradin (Bulgaria) esittämät ennakkoratkaisupyyntöt) – Global Trans Lodzhistik OOD v. Nachalnik na Mitnitsa Stolichna**

(Yhdistetyt asiat C-29/13 ja C-30/13) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteisön tullikoodeksi — 243 ja 245 artikla — Asetus (ETY) N:o 2454/93 — 181 a artikla — Muutoksenhakukelpoinen päätös — Sellaisen kanteen tutkittavaksi ottaminen, jota ei ole edeltänyt hallinnonsisäinen muutoksenhaku — Puolustautumisoikeuksien kunnioittamisen periaate)**

(2014/C 135/12)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

**Ennakkoratkaisuja pyytänyt tuomioistuin**

Administrativen sad Sofia-grad