

Nyt käsiteltävässä asiassa sellaiset asianajopalvelut, joiden tarkoituksena on välttää verovelvollisen yrityksen johtajien, jotka ovat luonnollisia henkilöitä, rikosoikeudelliset seuraamukset, eivät oikeuta kyseistä yritystä vähentämään suoritettujen palvelujen perusteella maksettavaa arvonlisäveroa hankintoihin sisältyvänä arvonlisäverona.

(¹) EUVL C 138, 12.5.2012.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 21.2.2013 (Consiglio di Stato (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Ministero per i beni e le attività culturali ym. v. Ordine degli Ingegneri di Verona e Provincia ym.

(Asia C-111/12) (¹)

(Direktiivi 85/384/ETY — Arkkitehtuurin alan tutkintoniikkien vastavuoroinen tunnustaminen — 10 artikla ja 11 artiklan g alakohta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa tunnustetaan arkkitehdin ja rakennusinsinöörien tutkintojen vastaavuus mutta jossa taiteellisesti arvokkaisiin, osana kulttuuriperintöä suojeltuihin kiinteistöihin kohdistuvien töiden toteuttaminen on varattu arkkitehdeille — Yhdenvertaisen kohtelun periaate — Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne)

(2013/C 114/30)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Ministero per i beni e le attività culturali, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Venezia, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Padova, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Treviso, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Vicenza, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Verona, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Rovigo ja Ordine degli Ingegneri della Provincia di Belluno

Vastaajat: Ordine degli Ingegneri di Verona e Provincia, Consiglio Nazionale degli Ingegneri, Consiglio Nazionale degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori, Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Verona, Alessandro Mosconi, Comune di San Martino Buon Albergo, Istituzione di Ricovero e di Educazione di Venezia (IRE) ja Ordine degli Architetti della Provincia di Venezia

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Consiglio di Stato — Tutkintotodistusten, todistusten ja muiden muodollista kelpoisuutta osoittavien asiakirjojen vastavuoroisesta tunnustamisesta arkkitehtuurin alalla sekä toimenpiteistä sijoittautumisoikeuden ja palvelujen tarjoamisen vapauden tehokkaan käyttämisen helpottamiseksi 10.6.1985 annetun neuvoston direktiivin 85/384/EY (EYVL L 223, s. 15) 10 ja 11 artiklan tulkinta — Arkkitehtuurin alan tutkintoniikkien vastavuoroinen tunnustaminen — Kansallinen lainsäädäntö, jossa taidehistoriallisiksi suojelukohdeiksi luokiteltuihin rakennuksiin kohdistuvien töiden suorittaminen on varattu arkkitehdeille — Arkkitehdin tai insinöörin tutkinnon muissa jäsenvaltioissa suorittaneiden henkilöiden valmiudet tällaisten töiden suorittamiseen arvioidaan tapauskohtaisesti

Tuomiolauselmä

Tutkintotodistusten, todistusten ja muiden muodollista kelpoisuutta osoittavien asiakirjojen vastavuoroisesta tunnustamisesta arkkitehtuurin alalla sekä toimenpiteistä sijoittautumisoikeuden ja palvelujen tarjoamisen vapauden tehokkaan käyttämisen helpottamiseksi 10.6.1985 annetun neuvoston direktiivin 85/384/ETY 10 ja 11 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan henkilöt, joilla on jonkin muun kuin vastaanottavan jäsenvaltion myöntämä tutkintoniike, joka oikeuttaa toimimaan arkkitehtuurin alan tehtävissä ja joka on nimenomaisesti mainittu direktiivin 11 artiklassa, voivat suorittaa viimeksi mainitussa jäsenvaltiossa tehtäviä, jotka kohdistuvat taiteellisesti arvokkaisiin kiinteistöihin, ainoastaan siinä tapauksessa, että he osoittavat tarvittaessa ammatillisen pätevyyden toteamiseksi järjestettävällä kokeella omaavansa erityispätevyyden kulttuuriomaisuuteen liittyvissä kysymyksissä.

(¹) EUVL C 151, 26.5.2012.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 28.2.2013 — Valittajana Ellinika Nafpigeia AE ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-246/12 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Valtiontuet — Laivanrakennusteollisuus — Päätös, jossa tuki todetaan yhteismarkkinoille soveltumattomaksi — Kansallisen turvallisuuden olennaisten etujen suojaaminen — Kilpailulosuhteet sisämarkkinoilla)

(2013/C 114/31)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: Ellinika Nafpigeia AE (edustajat: dikigoros I. Drosos ja dikigoros V. Karagiannis)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Urraca Caviedes ja M. Konstantinidis)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-391/08, Ellinika Nafpigeia v. komissio, 15.3.2012 antamasta tuomiosta, jossa hylättiin kanne, jolla vaadittiin osittain kumoamaan 2.7.2008 tehty komission päätös K(2008) 3118 lopullinen, jossa todettiin yhteismarkkinoille soveltumattomiksi tuet, jotka Kreikan viranomaiset olivat myöntäneet Ellinika Nafpigeialle (Hellenic Shipyards, HSY) kyseisen laivatelakan rakenneuudistukseen liittyvän alkuperäisen investointisuunnitelman muutosten yhteydessä (valtioneuvosto C 16/2004 (ex NN29/2004, CP 71/2002 ja CP 133/2005))

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Ellinika Nafpigeia AE velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 200, 7.7.2012.

H-Holding AG:n 14.5.2012 tekemä valitus unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-594/11, H-Holding AG v. Euroopan komissio, 2.3.2012 antamasta tuomiosta

(Asia C-235/12 P)

(2013/C 114/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: H-Holding AG (edustaja: advokát R. Závodný)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Euroopan unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) hylkäsi valituksen 28.2.2013 tekemällään päätöksellä ja velvoitti valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 5.12.2012 — BDV Hungary Trading Kft. (selvitystilassa oleva yhtiö) v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

(Asia C-563/12)

(2013/C 114/33)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: BDV Hungary Trading Kft. (selvitystilassa oleva yhtiö)

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annettun kuudennen direktiivin 77/388/ETY (¹) (jäljempänä vanha arvonlisäverodirektiivi) 15 artiklaa ja yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (²) (jäljempänä uusi arvonlisäverodirektiivi) 146 artiklaa tulkittava siten, että vientiin tarkoitettujen tavarain kuljettamisen unionin/yhteisön ulkopuolelle on tapahduttava tietyssä määräajassa, jotta kyse olisi verosta vapautetusta luovutuksesta vientiin?
- 2) Vaikuttaako ensimmäiseen kysymykseen annettavaan vastaukseen toimitusehto, se, että myyjä, ostaja tai kuljettaja on toiminut vilpittömässä tai vilpillisessä mielessä, huolellisen toimijan tavoin tai mahdollisesti tuottamuksellisesti, ilmoituskausi, tai se, että tavara on määräajan päätyttyä mutta kuitenkin ennen veron tilittämistä varatun vanhentumisaikojen päättymistä tosiasiallisesti kuljetettu maasta?
- 3) Ovatko verotuksen neutraalisuuden periaate, oikeusvarmuuden periaate ja suhteellisuusperiaate esteenä sille, että jäsenvaltion lainsäädännössä otetaan direktiivin säännöksiin nähden käyttöön kumulatiivisia lisävaatimuksia, joilla viennin verosta vapauttaminen saatetaan riippuvaiseksi objektiivisista edellytyksistä, joita ei ole direktiivissä?
- 4) Voidaanko vanhan arvonlisäverodirektiivin 15 artiklaa ja uuden arvonlisäverodirektiivin 131 ja 273 artiklaa tulkita siten, että jäsenvaltio voi torjuakseen veronkiertoa, väärinkäytöksiä ja veropetoksia ja taatakseen veron asianmukaisen kantamisen asettaa tavaroiden viennin verovapaudelle vuoden 1992 liikevaihtoverolain nro LXXIV (általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény) 11 §:n 1 momentissa tai vuoden 2007 liikevaihtoverolain nro CXXVII (általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény) 98 §:n 1 momentissa säädettyjen kaltaiset edellytykset?
- 5) Voidaanko unionin oikeuden peruseriaatteiden ja direktiivin säännösten mukaisena pitää sitä, että sellaisten edellytysten jäädessä täyttymättä, joista ei ole säädetty [vanhan