

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 24.10.2013
— Valittajina Land Burgenland, Grazer Wechselseitige
Versicherung AG ja Itävallan tasavalta sekä muina
osapuolina Euroopan komissio ja Itävallan tasavalta

(Yhdistetyt asiat C-214/12 P, C-215/12 P ja C-223/12 P) ⁽¹⁾

*(Muutoksenhaku — Kilpailu — Valtiontuet — Sääntöjenvas-
taiseksi ja yhteismarkkinoille soveltumattomaksi todettu tuki
— Grazer Wechselseitige -konsernille (GRAWE) Bank
Burgenland AG:n yksityistämisen yhteydessä myönnetty tuki
— Markkinahinnan määrittäminen — Tarjouspyyntömenet-
tely — Lainvastaiset ehdot, jotka eivät vaikuta korkeimpaan
tarjoukseen — Niin kutsuttu yksityinen myyjä -arviointipe-
ruste — Niiden velvoitteiden, joita valtiolla on julkisia
valtaoikeuksia käyttäessään, ja niiden velvoitteiden, joita
valtiolla on osakkeenomistajana toimiessaan, erottaminen
toisistaan — Selvitysaineiston ottaminen huomioon
vääristyneellä tavalla — Perusteluvelvollisuus)*

(2013/C 367/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: Land Burgenland (edustajat: Rechtsanwalt U. Soltész,
Rechtsanwalt P. Melcher ja Rechtsanwalt A. Egger), Grazer We-
chselseitige Versicherung AG (edustaja: Rechtsanwalt H. Woll-
mann) ja Itävallan tasavalta (asiamiehet: C. Pesendorfer ja J.
Bauer)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, V.
Kreuschitz ja T. Maxian Rusche), Itävallan tasavalta ja Land
Burgenland

*Väliintulija, joka tukee Land Burgenlandin ja Itävallan tasavallan
vaatimuksia:* Saksan liittotasavalta (asiamiehet: K. Petersen, T.
Henze ja J. Möller)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) yhdis-
tetyissä asioissa T-268/08 ja T-281/08, Land Burgenland ja Itä-
valta v. komissio, 28.2.2012 antamasta tuomiosta, jolla kysei-
nen tuomioistuin hylkäsi kanteen, jolla vaadittiin valtiontuesta
C 56/06 (ex NN 77/06), jonka Itävalta on myöntänyt Bank
Burgenlandin yksityistämiseen, 30.4.2008 tehdyn komission
päätöksen 2008/719/EY (EYVL L 239, s. 32) kumoamista —
Unionin oikeuden ja erityisesti SEUT 107 artiklan 1 kohdan
rikkominen — Land Burgenlandin Bank Burgenlandille myön-
tämän täytetäkauksen (Ausfallshaftung-takaus) virheellinen arvi-
ointi

Tuomiolauselma

1) Valitukset hylätään.

2) Land Burgenland, Grazer Wechselseitige Versicherung AG ja Itä-
vallan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 194, 30.6.2012
EUVL C 184, 23.6.2012

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
17.10.2013 (Landgericht Saarbrückenin (Saksa) esittämä
ennakkoratkaisupyyntö) — Lokman Emrek v. Vlado
Sabranovic

(Asia C-218/12) ⁽¹⁾

*(Asetus (EY) N:o 44/2001 — 15 artiklan 1 kohdan c alakohta
— Toimivalta kuluttajien tekemien sopimusten osalta —
Tämän toimivallan mahdollinen rajoittaminen koskemaan etä-
sopimuksia — Syy-yhteys kaupallisen tai ammattitoiminnan,
jota suunnataan internetin välityksellä jäsenvaltioon, missä
kuluttajan kotipaikka on, ja sopimuksen tekemisen välillä)*

(2013/C 367/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Saarbrücken

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Lokman Emrek

Vastaaja: Vlado Sabranovic

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landgericht Saarbrücken — Tuomi-
oistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täy-
täntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 an-
netun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (EYVL L 12, s. 1)
15 artiklan 1 kohdan c alakohdan tulkinta — Toimivalta ku-
luttajien tekemien sopimusten osalta — Tilanne, jossa elinkei-
nonharjoittajalla on internetsivusto, joka on ”suunnattu” siihen
jäsenvaltioon, jossa kuluttajalla on kotipaikka — Syy-yhteyden
tarve kyseisen toiminnan ja sen välillä, että kuluttaja tekee so-
pimuksen — Kuluttajien tekemiä sopimuksia koskevan toimi-
vallan mahdollinen rajoittaminen etäsopimuksiin

Tuomiolauselma

*Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täy-
täntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun
neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 15 artiklan 1 kohdan c
alakohtaa on tulkittava siten, ettei siinä vaadita, että väline, jota on
käytetty kaupallisen toiminnan tai ammattitoiminnan suuntaamiseen
kuluttajan kotipaikan jäsenvaltioon, eli internetsivusto on syy-yhtey-
dessä sopimuksen tekemiseen kyseisen kuluttajan kanssa. Tällaisen
syy-yhteyden olemassaolo on kuitenkin viite siitä, että sopimus liittyy
tällaiseen toimintaan.*

⁽¹⁾ EUVL C 243, 11.8.2012.