

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Riidanalainen päätös kumottiin ja yhteisön tavaramerkkiä koskeva rekisteröintihakemus hylättiin.

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan, 15 artiklan 1 kohdan ja 42 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkominen siltä osin kuin valituslautakunta totesi virheellisesti, että haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä oli sekaannusvaara ja että oli osoitettu, että aikaisempi tavaramerkki oli otettu tosiasialliseen käyttöön.

**Kanne 27.12.2011 — Spa Monopole v. SMHV — Royal Mediterranea (THAI SPA)**

(Asia T-663/11)

(2012/C 65/30)

*Kannekirjelmän kieli: ranska*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (edustajat: asianajajat L. De Brouwer, E. Cornu ja E. De Gryse)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Royal Mediterranea, SA (Madrid, Espanja)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 1238/2010-4 20.10.2011 antaman päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Royal Mediterranea, SA

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki ”THAI SPA” luokkiin 16, 41 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

*Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitteenetelyssä on vedottu:* Kantaja

*Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitteenetelyssä on vedottu:* Sanamerkkien ”SPA” ja ”Les Thermes de Spa” Benelux-tavaramerkkirekisteröinnit luokkiin 32 ja 42 (josta on nyttemmin tullut luokka 44) kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska valituslautakunta ei myöntänyt

samankaltaisuutta luokkaan 43 kuuluvan palvelun ”ravitseminen”, jota varten kyseistä tavaramerkkiä haettiin, ja tavaroiden ”kivennäis- ja hiilihappovedet ja muut alkoholittomat juomat; mehutiivisteet ja muut juomien valmistusaineet”, joita varten sanamerkki ”SPA” oli rekisteröity Benelux-tavaramerkiksi, välillä; asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohdan rikkominen, koska neljäs valituslautakunta ei todennut, että luokkaan 32 rekisteröidyn tavaramerkin ”SPA” ja luokkaan 43 haetun tavaramerkin ”THAI SPA” välillä oli ”yhteys”; puolustautumisuoikeuksien loukkaaminen ja asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan rikkominen.

**Kanne 27.12.2011 — Spa Monopole v. SMHV — Royal Mediterranea (THAI SPA)**

(Asia T-664/11)

(2012/C 65/31)

*Kannekirjelmän kieli: ranska*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (edustajat: asianajajat L. De Brouwer, E. Cornu ja E. De Gryse)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Royal Mediterranea, SA (Madrid, Espanja)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 1976/2010-4 20.10.2011 antaman päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Royal Mediterranea, SA

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki ”THAI SPA” luokkiin 16, 41 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

*Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitteenetelyssä on vedottu:* Kantaja

*Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitteenetelyssä on vedottu:* Sanamerkkien ”SPA” ja ”Les Thermes de Spa” Benelux-tavaramerkkirekisteröinnit luokkiin 32 ja 42 (josta on nyttemmin tullut luokka 44) kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen