

Kanne 21.12.2011 — Italia v. komissio

(Asia T-661/11)

(2012/C 49/57)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Italian tasavalta (asiamies: valtionasiamies G. Aiello)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 14.10.2011 tehdyn komission päätöksen K(2001) 7105 siltä osin kuin sillä suljetaan yhteisön rahoituksen ulkopuolelle Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta ja Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) sekä Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavat tietyt menot ja siirretään ne rasittamaan Italian tasavallan talousarviota.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Käsiteltävässä asiassa kyseessä oleva riidanalainen päätös perustuu kahteen komission suorittamaan tutkintaan maidon markkinointivuosien 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006 ja 2006/2007 osalta, ja siinä määrätään tässä suhteessa Italiaan sovellettavasta rahoitusta koskevasta korjauksesta, jonka kokonaismäärä on 85 625 455 euroa.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

a) Asetuksen (EY) N:o 885/2006⁽¹⁾, joka on annettu 21.6.2006, 11 artiklan, rahoituksellisten seuraamusten määrittämisestä EMOTR:n tukiosaston tilien tarkastamista ja hyväksymistä koskevaa päätöstä valmisteltaessa 23.12.1997 annettujen toimintaohjeiden (asiakirja VI/5330/97) ja EY 230 artiklan rikkominen ja/tai virheellinen soveltaminen harkintavallan väärinkäytön vuoksi.

Kantaja väittää tässä suhteessa, että kiinteämääräisen korjauksen soveltaminen käsiteltävässä asiassa on kiistanalaista, koska suoritettujen tarkastusten johdosta oli mahdollista, vaikkakin joissakin tapauksissa myöhässä, tarkastaa mahdolliset ”osailmoitukset” määräämällä virheellisten ilmoitusten tekijöille seuraamuksia ja perimällä näin mahdollisesti maksettava lisämaksu ja estämällä tällä tavalla se, ettei yhteisön rahastoille aiheudu taloudellista vahinkoa tulojen vähenemisen vuoksi.

b) Asetuksen (EY) N:o 595/2004⁽²⁾, joka on annettu 30.3.2004, 21 artiklan ja 22 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen ja/tai virheellinen soveltaminen.

Tässä suhteessa kantaja katsoo, että sovellettavassa säännöstössä ei vahvisteta ostajia koskevien tarkastusten osalta vastaavuussuhdetta tarkastusten määrän vaan sen maidon prosenttimäärän kanssa, joka on annettava tarkastettavaksi ja jonka on oltava

vähintään 40 prosenttia ilmoitetusta maitomäärästä ennen asianomaisen jakson osalta tehtävää oikaisua. On näet selvää, että EMOTR:n rahoitusjärjestelmälle aiheutuva vaara liittyy läheisesti kunkin jäsenvaltion tuottamaan maidon kokonaismäärään. Niemenomaan kyseisen määrän perusteella on arvioitava sellaisen vahingon vaaraa yhteisön rahastoille, joka voi aiheutua lisämaksun maksamatta jättämisestä.

c) Edellä mainitun 21.6.2006 annetun asetuksen (EY) N:o 885/2006 11 artiklan ja rahoituksellisten seuraamusten määrittämisestä EMOTR:n tukiosaston tilien tarkastamista ja hyväksymistä koskevaa päätöstä valmisteltaessa 23.12.1997 annettujen toimintaohjeiden VI/5330/97 rikkomisen ja/tai virheellinen soveltaminen, suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen ja/tai virheellinen soveltaminen ja EY 230 artiklan rikkominen ja/tai virheellinen soveltaminen harkintavallan väärinkäytön vuoksi.

Kantajavaltion mielestä komissio on arvioidakseen mahdollista kiintiön ylitystä ja tästä seuraavaa maksua käyttänyt prosenttimääräistä rahoitusta koskevaa korjausta lisäämällä sen kansallisen tuotantokiintiön ylitykseen ja erottamalla sen jakaakseen sen uudelleen yksittäin tarkastuksen kohteena oleville alueille tilien päättämiseksi. Tämän tyyppisellä lähestymistavalla rahoitusta koskevan korjauksen käsite on lähes mielivaltainen, ja tämä johtaa suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

d) EY 253 artiklan rikkominen ja/tai virheellinen soveltaminen perustelujen puuttumisen tai niiden puutteellisuuden vuoksi.

⁽¹⁾ Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä maksajavirastojen ja muiden elinten hyväksymisen sekä maataloustukirahaston ja maaseuturahaston tilien tarkastamisen ja hyväksymisen osalta 21.6.2006 annettu komission asetus (EY) N:o 885/2006 (EUVL L 171, s. 90–110).

⁽²⁾ Maito- ja maitotuotealan maksun vahvistamisesta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1788/2003 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 30.3.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 595/2004 (EUVL L 94, s. 22).

Kanne 28.12.2011 — Thomas Müller v. SMHV — Loncar (Sunless)

(Asia T-662/11)

(2012/C 49/58)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Thomas Müller (Gütersloh, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Schmidt)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Loncar, SL (Sabadell, Barcelona, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 27.9.2011 tekemän päätöksen (asia R 2508/2010-2) ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanaosan "Sunless" sisältävä sanamerkki luokkiin 6, 19, 22 ja 24 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Loncar, SL

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkit "SUNLESS" ja "LONCAR-SUNLESS" luokkiin 22, 23 ja 24 kuuluvia tavaroita varten sekä köydet, nuorat, verkot, teltat, markiisit, suojapeitteet, purjeet, säkit ja pussit (jotka eivät sisälly muihin luokkiin), pehmustus- ja täyteaineet (paitsi kumiset tai muoviset) ja raa'at tekstiilikuituaineet

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska asianomaisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

Kanne 5.1.2012 — Godrej Industries ja VVF v. neuvosto

(Asia T-6/12)

(2012/C 49/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Godrej Industries Ltd (Mumbai, Intia), V V F Ltd (Mumbai) (edustaja: lawyer B. Servais)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- Kumoamaan lopullisen polkumyöntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Intiasta, Indonesiasta ja Malesiasta peräisin olevien rasva-alkoholien ja niiden seosten tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 8.11.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1138/2011 (EUVL L 293, 11.11.2011, s. 1) kantajia koskevilta osiltaan
- Velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan

- Neuvosto, joka ei ole myöntänyt valuutan muuntamisen oikaisua, jota kantajat olivat vaatineet vuoden 2010 tammi- ja kesäkuun välillä euroissa tehdyn kaupan osalta, ja kun otetaan huomioon, että Intian rupian (INR) arvo suhteessa euroon oli jatkanut vahvistumistaan melkein koko tutkimusajanjakson ajan, on rikkonut polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 (¹) 2 artiklan 10 kohtaa (ja etenkin sen j alakohtaa), sellaisena kuin sitä on tulkittu tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen VI artiklan täytäntöönpanosta tehdyn Maailman kauppajärjestön vuoden 1994 yleissopimuksen 2.4 ja 2.4.1 artiklan mukaisesti;

2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan

- Neuvosto on rikkonut 30.11.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 3 artiklan 2, 6 ja 7 kohtaa sekä sen 9 artiklan 4 kohtaa, koska se ei ole jättänyt pois unionin tuotannonalan tekemiä tarkasteltavan tuotteen ostoja laskiessaan vahinkoanalyysiä ja vahinkomarginaalia

3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan

- Neuvosto on rikkonut 30.11.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 1 artiklan 1 kohtaa ja 2 artiklan 10 kohtaa, kun niitä tulkitaan tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen VI artiklan täytäntöönpanosta tehdyn Maailman kauppajärjestön vuoden 1994 yleissopimuksen 9 artiklan 1 kappaleen mukaisesti, koska se ei ole jättänyt pois unionin tuotannonalan tekemiä tarkasteltavan tuotteen ostoja polkumyöntimarginaalia laskiessaan, ja lisäksi se on rikkonut suhteellisuus- ja kohtuullisuusperiaatteita.

(¹) EUVL L 343, 22.12.2009, s. 51.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 15.12.2011 — Maxima Grupé v. SMHV — Bodegas Maximo (MAXIMA PREMIUM)

(Asia T-523/11) (¹)

(2012/C 49/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

(¹) EUVL C 355, 3.12.2011.