

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen osittainen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kyseinen yhteisön tavaramerkki on erottamiskykyinen, koska valituslautakunta ei esittänyt erityisiä toteamuksia asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetusta rekisteröinnin esteestä, johon se perusti ratkaisunsa, koska valituslautakunta perusti virheellisesti ratkaisunsa sanayhdistelmiin, jotka eivät olleet hakemuksen kohteena, koska valituslautakunta tukeutui virheellisesti Bundespatentgerichtin ratkaisuun ja koska valituslautakunnan kohdeyleisön oletetun näkökulman kannalta tekemät johtopäätökset ovat virheelliset.

Valitus, jonka Harald Mische on tehnyt 8.12.2011 virkamiestuomioistuimen asiassa F-70/05, Mische v. komissio, 29.9.2011 antamasta tuomiosta

(Asia T-641/11 P)

(2012/C 49/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Harald Mische (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat R. Holland, J. Mische ja M. Velardo)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa virkamiestuomioistuimen asiassa F-70/05, Mische vastaan komissio, 29.9.2011 antaman tuomion ja mahdollisuuksien mukaan antaa uuden tuomion unionin yleisen tuomioistuimen käytettävissä olevien seikkojen perusteella
- kumoaa komission 11.11.2004 tekemän päätöksen siltä osin kuin siinä määritellään valittajan palkkataso
- velvoittaa komission korvaamaan kaikki aiheutuneet vahingot (mukaan luettuna valittajan uralle aiheutunut vahinko, sääntöjenmukainen palkka, aineeton vahinko, lailliset korot jne.)
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut tässä oikeusasteessa ja virkamiestuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin jätti virheellisesti tutkimatta kanneperusteen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan ja saman artiklan vahingonkorvausoikeutta koskevan 3 kohdan rikkomisesta ja erityisesti mainitussa artiklassa esitetyt edellytykset oikeudenmukaisuudesta ja kohtuullisesta ajasta, sikäli kuin kyse on valittajan asioiden tutkimisesta suhteessa eräisiin tosiasiallisiin tilanteisiin, vaikka kanneperuste tällaisesta rikkomisesta oli esitetty.

- 2) Toisen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin jätti virheellisesti tutkimatta kanneperusteen, jonka mukaan asiassa oli rikottu henkilöstösääntöjen⁽¹⁾ 5 artiklan 5 kohtaa, jossa asetetaan erityinen edellytys siitä, että ”virkamiehiin sovellettavat palvelukseen ottamisen ja urakehityksen edellytykset” eivät ole pelkästään yhdenvertaisia, vaan ”samoja”.

- 3) Kolmannen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin jätti virheellisesti huomiotta väliaikaisten virkamiesten uran lainmukaisen jatkuvuuden, sellaisena kuin unionin tuomioistuin on sitä selventänyt viimeaikaisessa oikeuskäytännössään (asia C-177/10). Virkamiestuomioistuin jätti lisäksi virheellisesti tutkimatta kanneperusteen, joka koski henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevan 5 artiklan 4 kohdan lainvastaisuutta, katsoen, että valittajaa ei ollut nimitetty palkkaluokkaan mainitun säännöksen nojalla.

⁽¹⁾ Euroopan yhteisöjen virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja yhteisöjen muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen muuttamisesta 22.3.2004 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 723/2004 (EUVL L 124, s. 1).

Valitus, jonka Harald Mische on tehnyt 8.12.2011 virkamiestuomioistuimen asiassa F-93/05, Mische v. parlamentti, 29.9.2011 antamasta tuomiosta

(Asia T-642/11 P)

(2012/C 49/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Harald Mische (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat R. Holland, J. Mische ja M. Velardo)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa virkamiestuomioistuimen asiassa F-93/05, Mische vastaan parlamentti, 29.9.2011 antaman tuomion ja mahdollisuuksien mukaan antaa uuden tuomion unionin yleisen tuomioistuimen käytettävissä olevien seikkojen perusteella
- kumoaa parlamentin 4.10.2004 tekemän päätöksen siltä osin kuin siinä määritellään valittajan palkkataso
- velvoittaa parlamentin korvaamaan kaikki aiheutuneet vahingot (mukaan luettuna valittajan uralle aiheutunut vahinko, sääntöjenmukainen palkka, aineeton vahinko, lailliset korot jne.)