

haettua tavaramerkkiä vastaan esitetty väite hylätään kokonaisuudessaan ja siten tavaramerkkihakemus hyväksytään kaikilta osin; ja

- velvoittamaan vastaajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisaan ja korvaamaan kantajalle tästä oikeudenkäynnistä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki "QTA S. JOSÉ DE PERAMANCA" luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten — Yhteisön tavaramerkkihakemus nro 7 291 669

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu: Tavaramerkiksi nro 283 684 luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten Portugalissa rekisteröity kuviomerkki "VINHO PÊRAMANCA TINTO"; tavaramerkiksi nro 308 864 luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten Portugalissa rekisteröity kuviomerkki "VINHO PÊRAMANCA BRANCO"; hakemus nro 405 797 kuviomerkin "PÊRAMANCA"; rekisteröimiseksi tavaramerkiksi luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten Portugalissa

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Väitteen ja valituksen hyväksyminen, riidanalaisen päätöksen kumoaminen ja yhteisön tavaramerkkihakemuksen hylkääminen kaikkien riidanalaisten tavaroiden osalta

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska valituslautakunta (i) teki oikeudellisen virheen, kun se antoi lukuisille merkkipäätöksille ulkoasua, lausuntatapaa ja merkityssisältöä koskeville eroavaisuuksille kokonaisuudessaan pienemmän merkityksen sekä antoi suuremman ja siten liioitellun merkityksen merkkipäätöksen ainoan yhteisen osatekijän eli sanaosien "PÊRA" ja "MANCA" luomalle yleisvaikutukselle, ja (ii) sovelsi asiassa T-332/05 ("TERRANUS v. TERRA") annettua tuomiossa vahvistettuja periaatteita ja lähestymistapaa virheellisesti ratkaistavana olevaan asiaan sekä katsoi virheellisesti, että riidanalaiset merkit olivat yleisvaikutukseltaan siinä määrin samankaltaisia, että ne voivat synnyttää sekaannusvaaran.

Kanne 28.11.2011 — Mega Brands v. SMHV — Diset (MAGNEXT)

(Asia T-604/11)

(2012/C 32/64)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (Zug, Sveitsi) (edustaja: asianajaja A. Nordemann)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Diset, SA (Barcelona, Espanja)

Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) 27.9.2011 asiassa R 1695/2010-4 tekemä päätös on kumottava ja väite nro B 1383639 on hylättävä

- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Mustavalkoinen kuviomerkki MAG-NEXT luokkaan 28 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 6588991

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkin MAGNET 4 espanjalainen tavaramerkkipäätös nro 2550099 luokkaan 28 kuuluvia tavaroita varten; sinivalkoisen kuviomerkin Diset Magnetics yhteisön tavaramerkkipäätöksiin 16, 28 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen ja yhteisön tavaramerkkihakemuksen hylkääminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska valituslautakunta erehtyi asianomaisten tavaramerkkien välisen sekaannusvaaran arvioinnissaan

Kanne 29.11.2011 — Novartis v. SMHV — Organic (BIOCERT)

(Asia T-605/11)

(2012/C 32/65)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Novartis AG (Basel, Sveitsi) (edustaja: asianajaja M. Douglas)