

Kantaja toteaa, että SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valikoivuutta ei ensi arviolta ole olemassa. Kantajan mukaan, että komissio on määritellyt viitejärjestelmän virheellisesti ja että merkityksellinen viitejärjestelmä, eli käyttämättömien tappioiden säilyminen edelleen yhtiön tasolla omistussuoksien hankkimisesta huolimatta, on kansallisen vero-oikeuden perussääntö. Lisäksi tappiontasausjärjestelmä (Sanierungsklausel (saneerauslauseke)) on tämän poikkeuksen poikkeus, joka johtaa takaisin viitejärjestelmään ja se on itse sen takia järjestelmän mukainen.

- 2) Toinen kanneperuste: Tappiontasausjärjestelmä (Sanierungsklausel) yleisenä toimenpiteenä

Kantaja esittää tässä kohdassa, että tappiontasausjärjestelmä (Sanierungsklausel) on yleinen toimenpide eikä se ole siten SEUT 117 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu valtion tuki. Kaikki Saksassa verovelvollisina olevat yhtiöt voivat tukeutua tappiontasausjärjestelmään (Sanierungsklausel), eikä siihen ole liitetty avoimesti eikä peitellysti aluetta, kokoa tai tuotannonalaa koskevia ominaisuuksia.

- 3) Kolmas kanneperuste: Toimenpiteen perusteltavuus verojärjestelmän luonteen ja sisäisen rakenteen vuoksi

Kantaja katsoo kolmannessa kanneperusteessaan, että tappiontasausjärjestelmä (Sanierungsklausel) on perusteltu Saksan verojärjestelmän luonteen ja sisäisen rakenteen vuoksi, koska se johtaa poikkeuksena Saksan yhteisöverolain (Körperschaftsteuergesetz, KStG) 8 c §:n 1 momentissa tarkoitettua tappioiden menettämisestä koskevasta poikkeuksesta takaisin viitejärjestelmään ja on sen mukainen.

- 4) Neljäs kanneperuste: Siitä ei aiheudu räsitusta julkiselle taloudelle

Kantaja esittää tässä kohdassa, että tappiontasausjärjestelmä (Sanierungsklausel) ei voi johtaa valtion tukien kannalta merkitykselliseen julkiselle taloudelle aiheutuvaan räsitukseen eikä se jo tästä syystä ole SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu valtion tuki. Kantaja jatkaa, että muussa yhtiön saneeraustapauksessa kuin sellaisessa, jossa kyseinen yhtiö on konkurssissa, ainoa vaihtoehto konkurssin välttämiseksi on saneeraus ja että saneeraus tehdään yhtiön pelastamisen mahdollistavan tappiontasausjärjestelmän (Sanierungsklausel) avulla, jolloin on edelleen mahdollista, että kyseiseltä yhtiötä saadaan verotuloja tulevaisuudessa.

- 5) Viides kanneperuste: Luottamuksensuojaa koskevan unionin oikeuden periaatteen loukkaaminen

Kantaja esittää viidennessä kanneperusteessaan, että komissio on saanut käytännöllään ja sillä, että sillä ei ollut mitään huomautettavaa KStG:n 8 c §:ää edeltäneistä säännöksistä eikä muiden jäsenvaltioiden vastaavista säännöksistä, kantajassa aikaan sellaisen luottamuksen, jota myös olisi pitänyt suojella, sitovan tiedon ja sen perusteella, että tappiontasausjärjestelmän (Sanierungsklausel) merkityksellisyyttä valtion tukien kannalta ei voitu ennakoita.

**Kanne 14.11.2011 — S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski v. SMHV — Scotch & Soda (SODA)**

(Asia T-590/11)

(2012/C 25/117)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gorzów Wielkopolski, Puola) (edustaja: asianajaja R. Sikorski)

Vastaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Alankomaat)

**Vaatimukset**

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 25.8.2011 asiassa R 1570/2010-2 tekemä päätös on kumottava

— väite nro B1438250 on hylättävä kokonaisuudessaan

— vastaja on veloitettava rekisteröimään haettu tavamerkki ja

— vastaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Yhteisön tavamerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavamerkki: Sanamerkki "SODA" luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten — yhteisön tavamerkiksi rekisteröimistä koskeva hakemus N:o 6 970 875

Sen tavamerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavamerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten rekisteröityä sanamerkkiä "SCOTCH & SODA" koskeva yhteisön tavamerkkirekisteröinti N:o 3 593 498

Väiteosaston ratkaisu: Yhteisön tavamerkiksi rekisteröimistä koskeva hakemus hylättiin kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta ei (i) katsonut, että tavaramerkkien välillä oli riittäviä visuaalisia, auditiivisia ja merkityssisällöllisiä eroavaisuuksia erityisesti sikäli kuin kyse on valituslautakunnan tavaramerkkien merkityssisällöstä tekemästä arvioinnista, (ii) määrittänyt ja arvioinut asianmukaisesti riidanalaisten merkkien hallitsevaa osatekijää eikä (iii) ottanut asianmukaisesti huomioon kyseessä olevien tavaroiden keskivertokuluttajan huomiokyvyn tasoa.

**Kanne 22.11.2011 — Anbouba v. neuvosto**

(Asia T-592/11)

(2012/C 25/118)

*Oikeudenkäyntikieli:* ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Issam Anbouba (Homs, Syyria) (edustajat: asianajajat M.-A. Bastin ja J.-M. Salva)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi kaikilta osin
- toteamaan, että kaikki kanteeseen sisältyvät kanneperusteet on hyväksyttävä
- hyväksymään tämän kanteen yhdistämisen asiassa T-563/11 nostetun kanteen kanssa
- toteamaan, että riidanalaiset toimet ovat kumottavissa osittain, koska kyseisen toimen kumottavaksi vaadittu osa on irrotettavissa toimesta
- ja näin ollen
  - kumoamaan osittain 13.10.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/685/YUTP ja 13.10.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1011/2011 poistamalla niistä Issam ANBOUBAn nimen ja viittaukset siihen, että hän tukisi Syyrian nykyistä hallintoa
  - toissijaisesti kumoamaan 13.10.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/685/YUTP ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 13.10.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1011/2011
- edelliseen nähden toissijaisesti toteamaan, ettei kyseisiä päätöksiä ja asetusta voida soveltaa Issam ANBOUBAan, ja määräämään, että hänen nimensä ja häneen kohdistuvat viitta-

ukset on poistettava luettelosta niistä henkilöistä, jotka ovat Euroopan unionin pakotteiden kohteena

- velvoittamaan neuvoston korvaamaan väliaikaisena korvauksena yhden euron siitä henkisestä kärsimyksestä ja aineellisesta vahingosta, joka on aiheutunut Issam ANBOUBAn nimeämisestä Syyrian nykyisen hallinnon tukijaksi
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin samat tai samankaltaiset kuin ne, joihin vedotaan asiassa T-563/11, Anbouba vastaan neuvosto.

**Kanne 28.11.2011 — Al-Chihabi v. neuvosto**

(Asia T-593/11)

(2012/C 25/119)

*Oikeudenkäyntikieli:* englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Fares Al-Chihabi (Aleppo (Syyria)) (edustajat: asianajaja L. Ruessmann ja asianajaja W. Berg)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 2.9.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 878/2011 <sup>(1)</sup> ja 13.10.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1011/2011 <sup>(2)</sup> sekä 2.9.2011 tehdyn neuvoston päätöksen 2011/522/YUTP <sup>(3)</sup> ja 13.10.2011 tehdyn neuvoston päätöksen 2011/684/YUTP <sup>(4)</sup> ja kaiken sitä myöhäisemmän lainsäädännön siltä osin kuin siinä säilytetään ja/tai korvataan rajoittavat toimenpiteet sikäli kuin ne koskevat kantajaa ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan asiassa on loukattu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa määrättyä oikeutta hyvään hallintoon, erityisesti perusteluvelvollisuutta, SEUT 216 artiklaa ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 442/2011 <sup>(5)</sup> 14 artiklan 2 kohtaa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan asiassa on loukattu kantajan puolustautumisoikeuksia, erityisesti oikeutta tulla kuulluksi ja oikeutta tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin näiden oikeuksien osalta.