

- 2) Euroopan komissio totesi virheellisesti, että siinä, että Taiwanin kauppakamarit myönsivät virheellisiä alkuperätodistuksia, ei voi olla kyse asetuksen N:o 2913/92 239 artiklassa tarkoitettua erityistilanteesta.
- 3) Euroopan komissio totesi virheellisesti, ettei sen toiminnassa tässä asiassa ole kyse asetuksen N:o 2913/92 239 artiklassa tarkoitettua erityistilanteesta. Kantajan mukaan Euroopan komissio ei kuitenkaan valvonut tehokkaasti petostutkintaa eikä koordinoitua asiaa.
- 4) Euroopan komissio totesi virheellisesti, ettei Alankomaiden viranomaisten toiminta saattanut Schenkeriä erityistilanteeseen. Kantaja väittää Euroopan komission jättäneen huomioon, etteivät Alankomaiden viranomaiset toimineet asianmukaisesti, koska ne olivat tietoisia Taiwanista tuotua glysofosaattia koskeneesta petoksesta.
- 5) Euroopan komissio totesi virheellisesti myös, ettei kantaja toiminut niin huolellisesti kuin tulliasioitsijan voidaan tavallisesti odottaa toimivan ja ettei tullien peruuttaminen siksi ollut perusteltua. Kantaja väittää, ettei sen voida katsoa toimineen vilpillisesti tai ilmeisen huolimattomasti, ja viittaa tässä yhteydessä Gerechthof Amsterdamin tulliasiain jaoston (Douanekamer) 18.12.2008 antamaan tuomioon (ks. tuomion 5.2.3 kohta).
- 6) Euroopan komissio toimi virheellisesti, koska se ei tutkinut kaikkia merkityksellisiä tosiseikkoja ja olosuhteita.

(¹) Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1).

Kanne 4.11.2011 — Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon v. Tautien ehkäisyn ja valvonnan eurooppalainen keskus

(Asia T-577/11)

(2012/C 25/110)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja S. Gkaripis)

Vastaja: Tautien ehkäisyn ja valvonnan eurooppalainen keskus (Tukholma, Ruotsi)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— hyväksymään kanteen

— toteamaan, että tarjousten arviointilautakunta on rikkinut riidanalaisella päätöksellä Tautien ehkäisyn ja valvonnan eurooppalaisen keskuksen hankintailmoituksessa OJ/27.05.2011-PROC/2011/041 asetettuja edellytyksiä

— kumoamaan Tautien ehkäisyn ja valvonnan eurooppalaisen keskuksen 25.8.2011 tehdyn päätöksen ADM-11-1737-AA-bema, joka on kantajalle vastainen

— määräämään, että vastaajana olevan elimen on tutkittava uudelleen Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinonin riidanalaisen hankintailmoituksen yhteydessä 22.7.2011 tekemä tarjous

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii kanteessaan, että tautien ehkäisyn ja valvonnan eurooppalaisen keskuksen 25.8.2011 tekemä päätös ADM-11-1737-AA-bema, jolla vastaajana oleva elin hylkäsi kantajan julkista rakennusurakkaa koskevan hankintailmoituksen OJ/27.05.2011-PROC/2011/041, jonka otsikkona on "Viruspatogeenien molekyyliypityksen kansanterveydellistä tehokkuutta koskeva järjestelmällinen katsaus ja asiantunteva neuvonta", yhteydessä tekemän tarjouksen, on kumottava.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Kantajan tarjoukseen sisältyvien tosiseikkojen virheellinen arviointi

Vastaajana oleva elin on hylännyt Panepistimio Athinonin (Ateenan yliopisto) tekemän tarjouksen sillä perusteella, että hankkeeseen kuuluvaan työryhmään valituilla jäsenillä ei ollut sopimuksen toteuttamiseen tarvittavaa teknistä ja ammatillista pätevyyttä, ja se kieltäytyi tutkimasta tarjousta yksityiskohtaisemmin. Tosiasiassa hankkeeseen kuuluvan työryhmän jäsenten ammatillinen ja tekninen toiminta osoittavat, että heillä oli tekninen ja ammatillinen kyky toteuttaa kyseisen hankintailmoituksen kohteena ollut työ.

- 2) Päätökseen sisältyvä arviointiperusteita koskeva virhe

Arviointilautakunta katsoi, että kantajan tarjouksessa esitetyt, hankkeeseen kuuluvan työryhmän jäsenet eivät kykene tekemään sopimuksen kohteena olevaa järjestelmällistä katsusta. Työryhmän jäsenillä oli kuitenkin tällaista kokemusta, ja vaikka näin ei olisi ollut, hankintailmoituksessa ei ole vahvistettu, että kyky tehdä järjestelmällinen katsaus olisi arvioinnin kannalta ratkaiseva edellytys, jota ilman sopimusta ei voitaisi tehdä, vaan se oli vain pätevyyttä koskeva seikka, joka oli otettava huomioon muiden seikkojen ohella.

- 3) Perustelujen lainvastaisuus laillisen perustan puuttumisen vuoksi

Riidanalaisen toimen perustelujen toinen kohta koskee väitettä, jonka mukaan kantaja ei kykene toteuttamaan näyttöön perustuvaan lääketieteeseen (evidence based medicine) liittyvää työskentelytapaa. Riidanalaisen hankintailmoituksen missään kohdassa ei kuitenkaan mainita, että tämä menetelmä olisi peruste, jonka avulla voidaan valita tarjouskilpailun kohteena olevan hankkeen toteuttamiseen parhaiten soveltuva tarjoaja.

- 4) Hankintailmoituksessa ja riidanalaisessa päätöksessä on lainvastaisesti jätetty mainitsematta mahdollisuus tehdä hallintovalitus

Se, että hankintailmoituksessa ja riidanalaisessa päätöksessä ei mainita mahdollisuutta valittaa niissä nimetyille hallintoelimelle ja vaatia vastaajana olevan elimen arviointilautakunnan toimen kumoamista tai muuttamista, on lainvastainen, koska se on vastoin unionin oikeudessa vahvistettua hyvän hallinnon periaatetta ja laillisuusperiaatetta.

Kanne 8.11.2011 — McNeil v. SMHV — Alkalon (NICORONO)

(Asia T-580/11)

(2012/C 25/111)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: McNeil AB (Helsingborg, Ruotsi) (edustaja: solicitor I. Starr)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Alkalon ApS (Kööpenhamina V, Tanska)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan asiassa R 1582/2010-2 3.8.2011 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan maksamaan kantajalle tästä kanteesta aiheutuvat kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "NICORONO" luokkiin 5, 10 ja 30 kuuluvia tavaroita varten — Yhteisön tavaramerkkihakemus nro 6654529

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhteisön tavaramerkiksi nro 2190239 luokkiin 5, 10 ja 30 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity sanamerkki "NICORETTE"

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Riidanalaisen päätöksen kumoaminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa sekä 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 5 kohtaa on rikottu, koska valituslautakunta ei antanut kokonaisarvioinnissa riittävää painoarvoa (i) tavaroiden samuudelle ja sille, että se kompensoi keskenään verrattavien merkien vähäisempää samankaltaisuutta; sille, että kuluttajat mieltävät sanamerkit kokonaisuudeksi ja kiinnittävät erityistä huomiota merkin alkuosaan ja (iii) sille seikalle, että kantajan merkillä "NICORETTE" on vahva erottamiskyky ja se on laajalti tunnettu merkittävän käytön vuoksi.

Kanne 9.11.2011 — Dimian v. SMHV — Bayer Design Fritz Bayer (BABY BAMBOLINA)

(Asia T-581/11)

(2012/C 25/112)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Dimian AG (Nürnberg, Saksa) (edustajat: asianajajat P. Pozzi ja G. Ghisletti)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 3.8.2011 asiassa R 1822/2010-2 tekemän päätöksen ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.