

- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan tulevaisuudessa aiheutuvan aineellisen vahingon
- velvoittamaan joka tapauksessa Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto on tehnyt ilmeisen virheen tosiseikkojen arvioinnissa ja tästä seuraavan oikeudellisen virheen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden laiminlyöntiin sekä puolustautumisoikeuksien ja tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu omaisuudensuojan ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu kantajan syyttömyysolettaman loukkaamiseen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto on rikkonut omia suuntaviivojaan, jotka koskevat rajoittavien toimenpiteiden täytäntöönpanoa ja arviointia yhteisen ulko- ja turvallisuuspolitiikan yhteydessä.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu neuvoston harkintavallan väärinkäyttöön.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu sellaisen vahingon korvaamiseen, joka on aiheutunut neuvoston toteuttamista laittomista toimenpiteistä.

Kanne 4.11.2011 — JAS v. komissio

(Asia T-573/11)

(2012/C 25/107)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: JAS Jet Air Service France (Ranska) (edustaja: asianajaja T. Gallois)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- Kumoamaan 5.8.2011 asiassa REM 01/2008 tehdyn päätöksen, jossa se on

— Päätänyt, ettei erityistä tilannetta ollut olemassa ja

- Hylännyt JAS Jet Air Service -yhtiön 24.1.2008 tekemän hakemuksen 1 001 778,20 euron suurusten tuontitullen palauttamisesta

— Velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan perusteluvollisuutta on loukattu, koska komissio on esittänyt hypoteettisia perusteluja
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan puolustautumisoikeuksia on loukattu, koska komissio ei ollut vaatinut kansallisia viranomaisia esittämään palauttamishakemuksen kohteena olevia tulli-ilmoituksia alkuperäisinä tai jäljennöksinä, vaikka nämä asiakirjat osoittavat, että tosiasiallinen tarkastus oli tehty.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan asiakirja-aineisto oli todistustaakka kääntämällä tutkittu sääntöjenvastaisesti, koska komissio oli kansallisten viranomaisten sen ilmoituksen perusteella, jonka mukaan kyseiset tullaasiakirjat olivat kadonneet, katsonut, ettei ollut näytetty toteen, että tulliviranomaiset olisivat tosiasiallisesti tarkastaneet tavarat. Kantaja väittää, ettei komissio voi kääntää tätä kansallisten viranomaisten laiminlyöntiä kantajan vahingoksi.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan yhteisön tullikoodeksin ⁽¹⁾ 239 artiklaa on rikottu, koska komissio oli supistanut käsitteen erityinen "tilanne" soveltamisalaa.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan komissio on tehnyt tosiseikkoihin liittyviä virheitä ja ilmeisiä arviointivirheitä katsoessaan, ettei olemassa ollut tullikoodeksin 239 artiklassa tarkoitettua erityistä "tilannetta", vaikka kantaja oli joutunut samaan tilanteeseen kuin eräs alankomaalainen kuljetusväilytysliike, jonka tilanteen komissio oli katsonut olevan erityinen "tilanne".

⁽¹⁾ Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1).