

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.10.2011 — Cadila Healthcare v. SMHV — Laboratorios Inibsa (ZYDUS)

(Asia T-287/08) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väittemenettely — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2011/C 362/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, Intia) (edustajat: asianajajat S. Bailey, F. Potin ja A. Juaristi)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Laboratorios Inibsa, SA (Lissa de Vall, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 5.5.2008 tekemästä päätöksestä (asia R 1322/2007-2), joka koskee Laboratorios Inibsa, SA:n ja Cadila Healthcare Ltd:n välistä väittemenettelyä.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen tästä kanteesta raukeaa.
- 2) Kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan vastaajan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 247, 27.9.2008.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 20.10.2011 — United Phosphorus v. komissio

(Asia T-95/09) ⁽¹⁾

(Kasvinsuojeluaineet — Tehoaine napropamidi — Jättäminen sisällyttämättä direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I — Myöhemmän direktiivin antaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2011/C 362/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: United Phosphorus Ltd (Warrington, Cheshire, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja K. Van Maldegem)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi L. Parpala ja N.B. Rasmussen, sitten L. Parpala avustajanaan asianajaja J. Stuyck)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus napropamidin jättämisestä sisällyttämättä neuvoston direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I ja kyseistä ainetta sisältäville kasvinsuojeluaineille annettujen lupien peruuttamisesta 7.11.2008 tehdyn komission päätöksen 2008/902/EY kumoamisesta

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen asiasta raukeaa.
- 2) Kukin osapuoli vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 102, 1.5.2009.

Kanne 26.9.2011 — Peek & Cloppenburg KG v. SMHV — Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)

(Asia T-506/11)

(2011/C 362/25)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Abrar)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Peek & Cloppenburg (Hampuri, Saksa)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 28.2.2011 asiassa R 53/2005-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja.

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "Peek & Cloppenburg" luokkaan 25 kuuluville tavaroille.

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Peek & Cloppenburg.

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Muu aikaisempi tunnusmerkkioikeus, nimittäin toiminimi "Peek & Cloppenburg", joka on voimassa Saksassa.

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohdan rikkominen, koska myöhemmän tavaramerkin "Peek & Cloppenburg" käyttämistä ei voida kieltää eikä ole minkäänlaista Saksan tavaramerkkilain 12 §:n mukaista perustetta kieltää käyttöä Saksan liittotasavallan alueella, sekä asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohdan ensimmäisen lauseen rikkominen, koska valituslautakunnan olisi pitänyt odottaa, että Bundesgerichtshof antaa lainvoimaisen tuomion tavaramerkin poistamista rekisteristä koskevassa saksalaisessa menettelyssä.

Kanne 26.9.2011 — Peek & Cloppenburg v. SMHV — Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)

(Asia T-507/11)

(2011/C 362/26)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Abrar)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Peek & Cloppenburg (Hampuri, Saksa)

Vaativukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 28.2.2011 asiassa R 262/2005-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja.

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "Peek & Cloppenburg" luokkaan 35 kuuluville palveluille.

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Peek & Cloppenburg.

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Muu aikaisempi tunnusmerkkioikeus, nimittäin toiminimi "Peek & Cloppenburg", joka on voimassa Saksassa.

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohdan rikkominen, koska myöhemmän tavaramerkin "Peek & Cloppenburg" käyttämistä ei voida kieltää eikä ole minkäänlaista Saksan tavaramerkkilain 12 §:n mukaista perustetta kieltää käyttöä Saksan liittotasavallan alueella, sekä asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohdan ensimmäisen lauseen rikkominen, koska valituslautakunnan olisi pitänyt odottaa, että Bundesgerichtshof antaa lainvoimaisen tuomion tavaramerkin poistamista rekisteristä koskevassa saksalaisessa menettelyssä.

Kanne 6.10.2011 — Aloe Vera of America v. SMHV

(Asia T-528/11)

(2011/C 362/27)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aloe Vera of America, Inc. (Dallas, Yhdysvallat) (edustajat: lakimiehet R. Niebel ja F. Kerl)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Diviril-Distribuidora de Viveres do Ribatejo, Lda (Alenquer, Portugali)

Vaativukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) neljännen valituslautakunnan 8.8.2011 asiassa R 742/2010-4 tekemän päätöksen ja

— velvoittamaan vastaajan ja asianmukaisesti katsomallaan tavalla asian toisen osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.