

- 2) Toisessa kumoamisperusteessa kantajat katsovat, että kanteen kohteena olevaa päätöstä tulkitaan tavalla, joka on ristiriidassa SEUT 356 artiklan kanssa, koska ENAE:n puolustusalan toiminta rajoittuu voimassa oleviin Kreikan merivoimien tekemiin tilauksiin, eikä kata ENAE:n kaikkea sellaista ei-kaupallista toimintaa kuten merivoimien tai Kreikan asevoimien muiden puolustushaarojen taikka ulkomaisten asevoimien tilauksia tai kaikkea muuta puolustusmateriaalin valmistus-, toimitus- tai kunnossapitotoimintaa.
- 3) Kolmannessa kumoamisperusteessa kantajat väittävät, että kanteen kohteena oleva päätös sisältää oikeusvarmuuden periaatteen vastaisesti huomattavasti epävarmoja tekijöitä sen henkilöllisen, ajallisen ja aineellisen soveltamisalan osalta ja että päätöksessä jätetään samanaikaisesti laajaa harkintavaltaa sen täytäntöönpanosta vastaaville elimille. Päätöstä voidaan tällöin tulkita siten, että siinä asetetaan sellaisia velvollisuuksia ja kieltoja, joista ei säädetä takaisinperintää koskevassa päätöksessä, jotka asetetaan väärille henkilöille, jotka ovat epätasavertaisia tai eivät ole sovellettavissa taikka jotka menevät pitemmälle kuin perusvapauksien- ja oikeuksien kanssa sopusoinnussa oleva toimenpide. Kantajat katsovat lopuksi, että kanteen kohteena olevaa päätöstä, joka on annettu oikeusvarmuuden periaatetta rikkoen, ei osaksi voida lainkaan soveltaa, koska siinä säädetään toimenpiteistä, joiden esteenä on osaksi tai kokonaan oikeudellinen mahdottomuus ja/tai käytännön soveltamista koskeva mahdottomuus, kun on tiedossa, että sen täytäntöönpanolle varatuksi määräajaksi vahvistettu kuuden kuukauden määräaika oli alusta pitäen toteuttamiskelvoton ja epärealistinen.
- 4) Neljännellä kumoamisperusteella kantajat väittävät, että kanteen kohteena olevalla päätöksellä asetetaan ENAE:lle ja sen osakkaille velvollisuuksia ja kieltoja tavalla, joka vaikuttaa heidän sellaisiin perusoikeuksiinsa, jotka koskevat sijoittautumisvapautta, elinkeinonvapautta ja omaisuudensuojaa, osaksi ilman oikeudellisen perustan olemassaoloa ja ylittäen joka tapauksessa sen, mikä on tarpeen takaisinperintää koskevan tavoitteen saavuttamiseksi.

Kanne 5.9.2011 — Sepro Europe v. komissio

(Asia T-483/11)

(2011/C 331/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja K. Van Maldegem)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Kanne on otettava tutkittavaksi ja todettava perustelluksi
- komission päätös 2011/328/EU ⁽¹⁾ on kumottava
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, ja

— tuomioistuimen on toteutettava muut tarpeelliseksi katsottavat toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, koska se on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on perustellut päätöksensä 2011/328/EU väitetyillä huolilla (i) työntekijöiden altistumisesta ja (ii) ympäristön altistumisesta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on loukannut oikeutta oikeudenmukaiseen menettelyyn ja puolustautumisoikeuksia sekä hyvän hallinnon periaatetta, koska se on ottanut virheellisesti huomioon väitetyn isomeerien suhdetta koskevan huolen, joka todettiin erityiseksi huoleksi vasta uuden hakemuksen käsittelyn aikana ja menettelyn erittäin myöhäisessä vaiheessa. Tästä syystä kantajalla ei ollut mahdollisuutta ottaa tähän kantaa. Lisäksi vastaaja ei ole ottanut huomioon kantajan tekemää muutosehdotusta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komission päätös 2011/328/EU on lainvastainen, koska se on suhteeton. Vaikka hyväksyttäisiin, että on olemassa huolia, joihin on kiinnitettävä enemmän huomiota, kyseinen toimenpide on suhteeton sen tavan vuoksi, jolla siinä lähestytään väitetyjä huolia työntekijöiden ja ympäristön altistumisesta.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komission päätös 2011/328/EU on lainvastainen, sillä se on riittämättömästi perusteltu, koska vastaaja ei ole esittänyt lainkaan näyttöä tai perusteluja sen tueksi, että se ei ole hyväksynyt kantajan tekemää muutosehdotusta, ja on siten vaikuttanut työntekijöiden arvioitujen altistumistasojen laskemiseen, eikä sen tueksi, että se ei ole hyväksynyt kehittyneen teknologian kasvihuoneiden käyttöä.

⁽¹⁾ Flurprimidolin sisällyttämättä jättämisestä neuvoston direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I 1.6.2011 annettu komission täytäntöönpanopäätös (tiedoksiannettu numerolla K(2011) 3733) (EUVL L 153, s. 192).

Kanne 12.9.2011 — Akzo Nobel ja Akcros Chemicals v. komissio

(Asia T-485/11)

(2011/C 331/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Akzo Nobel NV (Amsterdam, Alankomaat) ja Akcros Chemicals Ltd (Warwickshire, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Swaak ja R. Wesseling)

Vastaaja: Euroopan komissio