

**Kanne 19.8.2011 — Scandic Distilleries v. SMHV —  
Bürgerbräu, August Röhm & Söhne (BÜRGER)**

(Asia T-460/11)

(2011/C 331/46)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset***Kantaja:* Scandic Distilleries SA (Bihor, Romania) (edustaja: asianajaja Á. László)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Bürgerbräu, August Röhm & Söhne KG (Bad Reichenhall, Saksa)**Vaatimukset**

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 25.5.2011 asiassa R 1962/2010-2 tekemää päätöstä on muutettava ja yhteisön tavamerkkiä koskeva hakemus on hyväksyttävä kaikkien kyseessä olevien tavaroiden ja palvelujen osalta

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut***Yhteisön tavamerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavamerkki:* Kuviomerkki BÜRGER ORIGINAL PREMIUM PILS TRADITIONAL BREWED QUALITY REGISTERED TRADEMARK SIEBENBURGEN luokkiin 32 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavamerkkihakemus nro 8359663

*Sen tavamerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Tavamerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Yhteisön tavamerkiksi rekisteröity sanamerkki Bürgerbräu nro 1234061 luokkiin 21, 32 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen osittainen hyväksyminen*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että sekaannusvaara oli olemassa

**Kanne 23.8.2011 — Ellinika Nafpigeia ja 2. Hoern  
Beteiligungs Gesellschaft mit beschränkter Haftung v.  
komissio**

(Asia T-466/11)

(2011/C 331/47)

*Oikeudenkäyntikieli:* kreikka**Asianosaiset***Kantajat:* 1) Ellinika Nafpigeia SA (Hellenic Shipyards, Skaramanka, Kreikka), 2) 2. Hoern Beteiligungs Gesellschaft mit beschränkter Haftung (Kiel, Saksa) (edustajat: asianajajat K. Chrysogonos ja A. Mitsis)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission 1.12.2010 tekemän päätöksen K(2010) 8274 lopull., joka koskee valtiontukea CR 16/2004 (ex NN 29/2004, CP 71/2002 ja CP 133/2005), joka on valtiontuen takaisinperimistä koskevan, 2.7.2008 tehdyn päätöksen K(2008) 3118 lopull. (EUVL L 225, s. 104; takaisinperimistä koskeva päätös) täytäntöönpanotoimi, sellaisena kuin se on täydennettynä, esitettyä yksityiskohtaisemmin ja täsmennettynä asiaa koskevissa asiakirjoissa ja muussa oikeudenkäyntiaineistossa

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut

— toissijaisesti, tulkitsemaan kaikkia ja erityisesti komissiota sitovalla tavalla komission 1.12.2010 antamaa päätöstä K(2010) 8274 lopull. — sellaisena kuin se on erottamaton osa asiaa koskevia asiakirjoja ja oikeudenkäyntiaineistoa — kannekirjelmässä tarkemmin esitetyllä tavalla eli tavalla, joka on yhteensopiva kanteen kohteena olevan päätöksen perustana olevan takaisinperintää koskevan päätöksen 17 artiklan kanssa, SEUT 346 artiklan — jonka nojalla kanteen kohteena oleva päätös on tehty — kanssa, oikeusvarmuuden periaatteen kanssa, sekä sijoittautumisvapauden, palvelujen tarjoamisen vapauden, elinkeinonvapauden ja omaisuuden suojan kanssa, joiden huomioon ottaminen on laiminlyöty komission ja Kreikan viranomaisten kanteen kohteena olevaa päätöstä koskevassa tulkinta- ja soveltamiskäytännössä.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäisessä kumoamisperusteessa kantajat väittävät, että komissio on rikkonut takaisinperintää koskevan päätöksen 17 artiklaa siltä osin kuin kanteen kohteena olevassa päätöksessä otetaan huomioon Ellinika Nafpigeia SA:n (jäljempänä ENAE) puolustusalan toiminta siten, että päätöksessä asetetaan ENAE:lle velvollisuus hankkiutua eroon kaikista sellaisista omaisuseristä, jotka eivät tällä hetkellä ole ehdottoman välttämättömiä, mutta jotka ovat kokonaan tai osaksi suhteellisen tarpeellisia tai jotka voivat muodostua ehdottoman tarpeellisiksi ENAE:n puolustusalan toiminnan tulevaisuuden kannalta.

- 2) Toisessa kumoamisperusteessa kantajat katsovat, että kanteen kohteena olevaa päätöstä tulkitaan tavalla, joka on ristiriidassa SEUT 356 artiklan kanssa, koska ENAE:n puolustusalan toiminta rajoittuu voimassa oleviin Kreikan merivoimien tekemiin tilauksiin, eikä kata ENAE:n kaikkea sellaista ei-kaupallista toimintaa kuten merivoimien tai Kreikan asevoimien muiden puolustushaarojen taikka ulkomaisten asevoimien tilauksia tai kaikkea muuta puolustusmateriaalin valmistus-, toimitus- tai kunnossapitotoimintaa.
- 3) Kolmannessa kumoamisperusteessa kantajat väittävät, että kanteen kohteena oleva päätös sisältää oikeusvarmuuden periaatteen vastaisesti huomattavasti epävarmoja tekijöitä sen henkilöllisen, ajallisen ja aineellisen soveltamisalan osalta ja että päätöksessä jätetään samanaikaisesti laajaa harkintavaltaa sen täytäntöönpanosta vastaaville elimille. Päätöstä voidaan tällöin tulkita siten, että siinä asetetaan sellaisia velvollisuuksia ja kieltoja, joista ei säädetä takaisinperintää koskevassa päätöksessä, jotka asetetaan väärille henkilöille, jotka ovat epätasavertaisia tai eivät ole sovellettavissa taikka jotka menevät pitemmälle kuin perusvapauksien- ja oikeuksien kanssa sopusoinnussa oleva toimenpide. Kantajat katsovat lopuksi, että kanteen kohteena olevaa päätöstä, joka on annettu oikeusvarmuuden periaatetta rikkoen, ei osaksi voida lainkaan soveltaa, koska siinä säädetään toimenpiteistä, joiden esteenä on osaksi tai kokonaan oikeudellinen mahdottomuus ja/tai käytännön soveltamista koskeva mahdottomuus, kun on tiedossa, että sen täytäntöönpanolle varatuksi määräajaksi vahvistettu kuuden kuukauden määräaika oli alusta pitäen toteuttamiskelvoton ja epärealistinen.
- 4) Neljännellä kumoamisperusteella kantajat väittävät, että kanteen kohteena olevalla päätöksellä asetetaan ENAE:lle ja sen osakkaille velvollisuuksia ja kieltoja tavalla, joka vaikuttaa heidän sellaisiin perusoikeuksiinsa, jotka koskevat sijoittautumisvapautta, elinkeinonvapautta ja omaisuuden suojausta, osaksi ilman oikeudellisen perustan olemassaoloa ja ylittäen joka tapauksessa sen, mikä on tarpeen takaisinperintää koskevan tavoitteen saavuttamiseksi.

### Kanne 5.9.2011 — Sepro Europe v. komissio

(Asia T-483/11)

(2011/C 331/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Sepro Europe Ltd (Harrogate, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja K. Van Maldegem)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### Vaatimukset

- Kanne on otettava tutkittavaksi ja todettava perustelluksi
- komission päätös 2011/328/EU <sup>(1)</sup> on kumottava
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, ja

— tuomioistuimen on toteutettava muut tarpeelliseksi katsottavat toimenpiteet.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, koska se on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se on perustellut päätöksensä 2011/328/EU väitetyillä huolilla (i) työntekijöiden altistumisesta ja (ii) ympäristön altistumisesta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on loukannut oikeutta oikeudenmukaiseen menettelyyn ja puolustautumisoikeuksia sekä hyvän hallinnon periaatetta, koska se on ottanut virheellisesti huomioon väitetyn isomeerien suhdetta koskevan huolen, joka todettiin erityiseksi huoleksi vasta uuden hakemuksen käsittelyn aikana ja menettelyn erittäin myöhäisessä vaiheessa. Tästä syystä kantajalla ei ollut mahdollisuutta ottaa tähän kantaa. Lisäksi vastaaja ei ole ottanut huomioon kantajan tekemää muutosehdotusta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komission päätös 2011/328/EU on lainvastainen, koska se on suhteeton. Vaikka hyväksyttäisiin, että on olemassa huolia, joihin on kiinnitettävä enemmän huomiota, kyseinen toimenpide on suhteeton sen tavan vuoksi, jolla siinä lähestytään väitetyjä huolia työntekijöiden ja ympäristön altistumisesta.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komission päätös 2011/328/EU on lainvastainen, sillä se on riittämättömästi perusteltu, koska vastaaja ei ole esittänyt lainkaan näyttöä tai perusteluita sen tueksi, että se ei ole hyväksynyt kantajan tekemää muutosehdotusta, ja on siten vaikuttanut työntekijöiden arvioitujen altistumistasojen laskemiseen, eikä sen tueksi, että se ei ole hyväksynyt kehittyneen teknologian kasvihuoneiden käyttöä.

<sup>(1)</sup> Flurprimidolin sisällyttämättä jättämisestä neuvoston direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I 1.6.2011 annettu komission täytäntöönpanopäätös (tiedoksiannettu numerolla K(2011) 3733) (EUVL L 153, s. 192).

### Kanne 12.9.2011 — Akzo Nobel ja Akcros Chemicals v. komissio

(Asia T-485/11)

(2011/C 331/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantajat:* Akzo Nobel NV (Amsterdam, Alankomaat) ja Akcros Chemicals Ltd (Warwickshire, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Swaak ja R. Wesseling)

*Vastaaja:* Euroopan komissio