

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 ja SEUT 108 artiklan rikkomiseen, koska riidanalaisen päätöksen mukaan Espanjan kodifioidun yhtiöverolain 12 §:n 5 momentti merkitsee valtiontukea sillä perusteella, että siinä sallitaan omistusosuuden hankkimisesta ulkomaisissa koh-teissa johtuvan rahallisen liikearvon kirjaaminen kuluksi, kun on kyse yhteisön ulkopuolisista hankinnoista.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen ja menettelytapavirheeseen sillä perusteella, että riidanalaisessa päätöksessä todetaan, että jotta voidaan katsoa, että tietty toimenpide merkitsee kokonaisuudessaan kiellettyä valtiontukea, on riittävä, että kyseisen toimenpiteen täytäntöönpano luo sellaisia tilanteita, joissa voidaan katsoa olevan kyse tuista.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen sillä perusteella, että päätöksessä todetaan, että i) toimenpide merkitsee kokonaisuudessaan lainvastaista tukea, mukaan lukien suhteessa sellaisiin maihin kuin Kiina tai Intia tai muihin maihin, joiden osalta on todettu tai voidaan todeta ilmeisiä oikeudellisia esteitä rajat ylittävälle yritysjärjestelyille ja että ii) toimenpide merkitsee yhteismarkkinoille soveltumatonta valtiontukea kokonaisuudessaan, myös siltä osin kuin siinä sallitaan omistusosuuden hankkimisesta johtuvan rahallisen liikearvon kirjaaminen kuluksi, kun on kyse on enemmistöosakkuuden hankkiminen unionin ulkopuolella sijaitsevista ulkomaisista yhtiöistä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteiden loukkaamiseen sillä perusteella, että komissio on poikennut välitöntä verotusta koskevan tiedonannon suosituksista ja hallinnollisesta käytännöstään.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen sillä perusteella, ettei komissio ole tarkistanut yhteisön rajat ylittävien yrityssulautumisten käytännön esteiden täsmällistä laajuutta.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen ja arviointivirheeseen siltä osin kuin on kyse sen luottamuksensuojan laajuudesta, joka päätöksessä hyväksytään.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu päätöksen puutteellisiin perusteluihin.

Kanne 4.8.2011 — Telefónica v. komissio

(Asia T-430/11)

(2011/C 282/86)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Telefónica, SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Ruiz Calzado, M. Núñez-Müller ja J. Domínguez Pérez)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen 1 artiklan 1 kohdan
- toissijaisesti kumoamaan osittain päätöksen 1 artiklan 4 ja 5 kohdan
- toissijaisesti kumoamaan päätöksen 4 artiklan tai muuttamaan sitä tarvittavalla tavalla
- velvoittamaan komission korvaamaan kokonaisuudessaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne koskee omistusosuuden hankkimisesta ulkomaisissa koh-teissa johtuvan liikearvon kirjaamisesta kuluksi 12.1.2011 tehtyä komission päätöstä asiassa nro C 45/2007 (ex NN 51/2007, ex CP 9/2007).

Perusteet ja pääasialliset perustelut on jo esitetty asiassa T-429/11, BBVA vastaan komissio.

Kanne 4.8.2011 — Iberdrola SA v. Euroopan komissio

(Asia T-431/11)

(2011/C 282/87)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Iberdrola SA (Bilbao, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Ruiz Calzado, M. Núñez-Müller ja J. Domínguez Pérez)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen 1 artiklan 1 kohdan
- toissijaisesti kumoamaan päätöksen 1 artiklan 4 ja 5 kohdan
- toissijaisesti kumoamaan päätöksen 4 artiklan tai tarvittaessa muuttamaan sen sisältöä, ja
- velvoittamaan komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne koskee Espanjan soveltamasta omistussuuden hankkimisesta ulkomaisissa kohteissa johtuvan liikearvon kirjaamisesta kuluksi asiassa C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) 12.1.2011 tehtyä Euroopan komission päätöstä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa T-429/11, BBVA v. komissio.

Kanne 3.8.2011 — Europäisch-Iranische Handelsbank v. neuvosto

(Asia T-434/11)

(2011/C 282/88)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Europäisch-Iranische Handelsbank AG (Hampuri, Saksa) (edustajat: solicitor S. Gadhia ja solicitor S. Ashley, asianajaja H. Hohmann, D. Wyatt, Queen's Counsel, ja barrister R. Blakeley)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan neuvoston päätöksen 2011/299/YUTP ⁽¹⁾ liitteessä I olevan B taulukon 1 kohdan siltä osin kuin se koskee kantajaa
- kumoamaan neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 503/2011 ⁽²⁾ liitteessä I olevan B taulukon 1 kohdan siltä osin kuin se koskee kantajaa
- toteamaan, että neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP ⁽³⁾ 20 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ei voida soveltaa kantajaan
- toteamaan, että neuvoston asetuksen (EU) N:o 961/2010 ⁽⁴⁾ 16 artiklan 2 kohtaa ei voida soveltaa kantajaan ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut menettelymääräyksiä, koska

— se ei antanut asianmukaisia, täsmällisiä ja riittäviä perusteluja ja

— se ei kunnioittanut puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu vastaajan ilmeiseen arviointivirheeseen silloin kun se määritteli, täytyivätkö edellytykset kantajan nimeämiseen riidanalaisissa toimenpiteissä, koska ne toimet, joiden perusteella kantaja ilmeisesti on nimetty, olivat joko toimivaltaisen kansallisen viranomaisen (Saksan keskuspankki) hyväksymiä tai sen ohjeistuksen mukaisia.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on loukannut kantajan perusteltua luottamusta siihen, että sille ei voitaisi määrätä seuraamuksia rajoittavilla toimenpiteillä, jotka koskevat sellaista toimintaa, jonka toimivaltainen kansallisen viranomaisen on hyväksynyt. Toissijaisesti sillä, että kantajalle on tässä tilanteessa määrätty seuraamuksia, on loukattu oikeusvarmuuden periaatetta ja kantajan oikeutta hyvään hallintoon.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan nimeäminen loukkaa sen omistusoikeutta ja/tai sen oikeutta harjoittaa liiketoimintaa sekä on ilmeisellä tavalla suhteellisuusperiaatteen vastainen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että mikäli se toimivalta, jonka perusteella vastaaja vaikuttaa toimineen, on velvoittavaa, se on suhteellisuusperiaatteen vastaisena lainvastaisista.

⁽¹⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 23.5.2011 annettu neuvoston päätös 2011/299/YUTP (EUVL L 136, s. 65).

⁽²⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 23.5.2011 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 503/2011 (EUVL L 136, s. 26).

⁽³⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 annettu neuvoston päätös (EUVL L 195, s. 39).

⁽⁴⁾ Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EY) N:o 423/2007 kumoamisesta 25.10.2010 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 961/2010 (EUVL L 281, s. 1).

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.7.2011 — Apotheke DocMorris v. SMHV (vihreää ristiä esittävä kuvio)

(Asia T-173/10) ⁽¹⁾

(2011/C 282/89)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 179, 3.7.2010.