

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: B. Schmidt)

Vastapuoli valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Austria Leasing GmbH (Eschborn, Saksa) (edustaja: asianajaja B. Joachim)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kumoamiskanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 3.2.2010 tekemästä päätöksestä (asia R 248/2009-1), joka koskee Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V:n (BVR) ja Austria Leasing GmbH:n välistä väittemenettelyä.

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. (BVR) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 179, 3.7.2010.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 9.9.2011 — DRV v. SMHV — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)**

(Asia T-199/10) (<sup>1</sup>)

**(Yhteisön tavaramerkki — Väittemenettely — Hakemus kuvimerkin Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen kuvimerkki Raiffeisen — Sekaannusvaaraa ei ole — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2011/C 311/81)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) (Bonn, Saksa) (edustaja: asianajaja I. Rinke)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: B. Schmidt)

Vastapuoli valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Austria Leasing GmbH (Eschborn, Saksa) (edustaja: asianajaja B. Joachim)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kumoamiskanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 3.2.2010 tekemästä päätöksestä väittemenettelyä koskevassa asiassa, jossa asianosaisina ovat olleet Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) ja Austria Leasing GmbH (asia R 253/2009-1)

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

- 2) Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 179, 3.7.2010.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.9.2011 — K-Mail Order v. SMHV — IVKO (MEN'Z)**

(Asia T-279/10) (<sup>1</sup>)

**(Yhteisön tavaramerkki — Väittemenettely — Hakemus kuvimerkin MEN'Z rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi toiminimi WENZ — Suhteellinen hylkäysperuste — Aikaisemman merkin paikallinen vaikutusalue — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta ja 41 artiklan 1 kohdan c alakohta)**

(2011/C 311/82)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: K-Mail Order GmbH & Co. KG (Pforzheim, Saksa) (edustajat: asianajajat T. Zeiher ja G. Stallecker)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: G. Schneider)

Vastapuoli valituslautakunnassa: IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH (Baar-Wanderath, Saksa)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 30.3.2010 tekemästä päätöksestä (asia R 746/2009-1), joka koskee Wenz GmbH:n ja IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH:n välistä väittemenettelyä

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) K-Mail Order GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 234, 28.8.2010.

**Kanne 28.7.2011 — Hemofarm v. SMHV — Laboratorios Diafarm (HEMOFARM)**

(Asia T-411/11)

(2011/C 311/83)

Kannekirjelmän kieli: espanja

### Asianosaiset

Kantaja: Hemofarm AD farmaceutsko-hemijska industrija Vršac (Vršac, Serbia) (edustaja: D. Cañadas Arcas)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

**Vastapuoli valituslautakunnassa:** Laboratorios Diafarm, SA (Barberá del Vallès, Espanja)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- keskeyttämään kantajan unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi saattaman sen asian käsittelyn, joka koskee muutoksenhakua sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 17.5.2011 tekemään päätökseen siihen saakka, kunnes SMHV ja Barcelonan Tribunal mercantil numero 4 ja 8 ovat ratkaisseet mitättömäksi julistamista ja tavaramerkin menettämistä sen vuoksi, että sitä ei ole käytetty, koskevat hakemukset
- toissijaisesti käsittelemään uudelleen, kumoamaan tai tarvittaessa muuttamaan neljännen valituslautakunnan asiassa R 298/2010-4 antaman päätöksen riidanalaisten luokkaan 5 kuuluvien tavaroiden osalta niin, että väite B 996 506 lopulta hylätään kyseisen luokan osalta ja kantajan tekemä yhteisön tavaramerkin HEMOFARM rekisteröimistä koskeva hakemus nro 4 504 049 hyväksytään kaikkien luokkaan 5 kuuluvien tavaroiden osalta ja kyseinen tavaramerkki rekisteröidään haettuja luokkaan 5 ja 35 kuuluvia tavaroita varten.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

**Yhteisön tavaramerkin hakija:** kantaja

**Haettu yhteisön tavaramerkki:** sanamerkki HEMOFARM luokkiin 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

**Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:** Laboratorios Diafarm, SA

**Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:** yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity ja kansainvälinen sanamerkki HEMOFARM luokkaan 3 ja 16 kuuluvia tavaroita varten ja kansalliset sanamerkit HEMOPLANT ja HEMONET luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten.

**Väiteosaston ratkaisu:** Väite hyväksyttiin osittain.

**Valituslautakunnan ratkaisu:** Valitus hylättiin.

**Kanneperusteet:** Asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska riidanalaisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

**Kanne 30.8.2011 — Longevity Health Products v. SMHV — Weleda Trademark (MENOCHRON)**

(Asia T-473/11)

(2011/C 311/84)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

**Kantaja:** Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Bahama) (edustaja: asianajaja J. Korab)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

**Vastapuoli valituslautakunnassa:** Weleda Trademark AG (Arlesheim, Sveitsi)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan Longevity Health Products, Inc.:n kanteen tutkittavaksi
- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 6.7.2011 asiassa R 2345/2010-4 tekemän päätöksen ja hylkäämään Weleda Trademark AG:n väitteen yhteisön tavaramerkkihakemusta CTM 005050752 vastaan ja
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

**Yhteisön tavaramerkin hakija:** Kantaja.

**Haettu yhteisön tavaramerkki:** Sanamerkki MENOCHRON luokkiin 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten.

**Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:** Weleda Trademark AG.

**Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:** Sanamerkki MENODORON luokkiin 3, 5 ja 44 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten.

**Väiteosaston ratkaisu:** Väitteen hyväksyminen.

**Valituslautakunnan ratkaisu:** Valituksen hylkääminen.

**Kanneperusteet:** Asetuksen N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 8 artiklan rikkominen, koska kyseisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).