

**Kanne 26.7.2011 — Masottina v. SMHV — Bodegas Cooperativas de Alicante (CA' MARINA)**

(Asia T-393/11)

(2011/C 282/68)

Kannekirjelmän kieli: *englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Masottina SpA [Conegliano (TV), Italia] (edustaja: asianajaja N. Schaeffer)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Bodegas Cooperativas de Alicante, joka toimii toiminimellä Coop. V. BOCOPA (Alicante, Espanja)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 4.5.2011 asiassa R 518/2010-1 tekemän päätöksen sekä väiteosaston 2.2.2010 tekemän päätöksen

— hylkäämään Bodegas Cooperativas de Alicanten (Coop. V. BOCOPAn) väitteen, jolla se vastusti tavamerkin "CA' MARINA" rekisteröintiä, ja hyväksymään yhteisön tavamerkin rekisteröintiä, johon Masottina SpAlla on oikeus, koskevan hakemuksen nro 6375216

— velvoittamaan Bodegas Cooperativas de Alicanten (Coop. V. BOCOPAn) korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut ja muut niihin liittyvät kulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavamerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavamerkki:* Sanamerkki "CA' MARINA" luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten — Yhteisön tavamerkkiä koskeva hakemus nro 6375216

*Sen tavamerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Tavamerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Yhteisön tavamerkiksi numerolla 1796374 luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity sanamerkki "MARINA ALTA".

*Väiteosaston ratkaisu:* Yhteisön tavamerkkiä koskeva hakemus hylättiin kaikkien tavaroiden osalta

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin

*Kanneperusteet:* Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta sovelsi tätä artiklaa virheellisesti seuraavilta osin: (i) liittyen tavamerkin "MARINA ALTA" olemattomaan tai riittämättömään määrittämis- ja erottamiskykyyn; (ii) liittyen siihen, että kyseessä olevien merkkien välillä ei ole olemassa sekaannusvaaraa; ja (iii) liittyen siihen, että arvio siitä, että tavarat, niiden jakelukanavat ja kohdeyleisö eivät ole lainkaan samanlaisia, puuttuu.

**Kanne 26.7.2011 — Elti v. Euroopan unionin Montenegron edustusto**

(Asia T-395/11)

(2011/C 282/69)

*Oikeudenkäyntikieli:* *englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Elti d.o.o. (Gornja Radgona, Slovenian tasavalta) (edustaja: asianajaja N. Zidar Klemenčič)

*Vastaaja:* Euroopan unioni, jota edustaa Euroopan unionin Montenegron valtuuskunta

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— toteamaan, että vastaaja on rikkonut direktiivin 2004/18/EY 2 artiklaa ja 30 artiklan 3 kohtaa

— peruuttamaan tarjouskilpailumenettelyn "Montenegron julkisen palvelun yleisradiotoiminnan digitalisoinnin tuki — laitteiden toimittaminen, Montenegro" (viite EuropaAid/129435/C/SUP/ME-NP) (EUVL 2010/S 178-270613) yhteydessä suoritettuna neuvottelumenettely, koska kantajaan ei sovellettu yhdenvertaista kohtelua, minkä vuoksi se ei voinut oikaista/selittää tarjoustaan

— kumoamaan edellä mainitussa tarjouskilpailumenettelyssä tehdyn sopimuksen tekemistä koskevan päätöksen

— siinä tapauksessa, että sopimus on jo tehty, toteamaan sen mitättömäksi

— toissijaisesti siinä tapauksessa, että sopimus on jo pantu täytäntöön silloin, kun tuomioistuin antaa ratkaisunsa, tai jos päätöstä ei voida enää todeta mitättömäksi, toteamaan, että vastaaja on rikkonut direktiivin 2004/18/EY 2 artiklaa ja 30 artiklan 3 kohtaa ja velvoittamaan vastaajan suorittamaan kantajalle korvauksena menettelystä aiheutuneesta tappiosta 172 541,56 euroa, ja

— velvoittamaan vastaajan suorittamaan kantajan oikeudenkäyntikulut sekä mahdollisten väliintulijoiden oikeudenkäyntikulut.