

- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio on ylittänyt sille tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 (EYVL L 256, s. 1) 9 artiklassa annetun toimivallan rajat.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että komissio on tehnyt oikeudellisen virheen luokitellessaan täytetyt viininlehdet säilykkeenä riidanalaisen asetuksen liitteessä mainittuun CN-koodiin.

Kanne 15.7.2011 — Pigui v. komissio

(Asia T-382/11)

(2011/C 282/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Cristina Pigui (Strejnic, Romania) (edustaja: asianajaja M. Alexe)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan vastaajan nimeämään jokaisen korkeakoulun, joka on osallistunut Jean-Monnet -ohjelman online Master 2008-2010 -opintoihin
- velvoittamaan vastaajan lopettamaan ohjelman, jos yksikään korkeakoulu ei osallistu siihen; vaatimaan kirjallisia opintosopimuksia opiskelijoiden ja järjestävän tahon kesken ja vaatimaan yhtenäistä arviointijärjestelmää kaikille kyseessä olleille opiskelijoille, ja
- velvoittamaan komission palauttamaan kantajan alkuperäinen tilanne ja toteamaan, ettei vuosien 2008-2010 -ohjelmaa täyttänyt Jean Monnet -ohjelman vakiovaatimuksia ainakaan kantajan osalta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja pyrkii kanteellaan SEUT 265 artiklan nojalla toteamaan, että vastaaja jätti lainvastaisesti toimimatta, kun se ei antanut tiedoksi kantajan pyytämiä julkisen tutkinnan tuloksia.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja rikkoi päätöksen N:o 1720/2006/EY⁽¹⁾ 6 artiklan 3 kohtaa ja 15 artiklaa, koska se ei tutkinut eikä antanut kantajan vaatimia tietoja, sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 ja 38 artiklaa, koska se loukkasi avoimuuden periaatetta ja rikkoi kuluttajansuojaa koskevaa lainsäädäntöä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja rikkoi direktiivin 97/7/EY⁽²⁾ 4 ja 5 artiklaa ja direktiivin 2005/29/EY⁽³⁾ 2 artiklan a ja b alakohtaa ja 5 artiklaa, koska se ei tutkinut ja arvioinut Jean Monet -ohjelman online master -opintoja päätöksen N:o 1720/2006/EY mukaisten tavoitteiden kannalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaaja rikkoi direktiivin 97/7/EY 5 artiklaa ja direktiivin 2005/29/EY 2 artiklan a ja b kohtaa ja 6 ja 7 artiklaa, koska se ei tutkinut opiskelijoiden arviointijärjestelmän kaksitahoista arviointiperustetta.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan vastaaja rikkoi ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn Euroopan yleissopimuksen 14 artiklaa ja ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn Euroopan yleissopimuksen ensimmäisen lisäpöytäkirjan 2 artiklaa, koska kantajaa ei kohdeltu yhdenvertaisesti Jean Monet -ohjelman online master -opintojen yhteydessä.

⁽¹⁾ Elinikäisen oppimisen toimintaohjelman perustamisesta 15.11.2006 tehty Euroopan parlamentin ja neuvoston päätös 2006/1720/EY (EUVL L 327, s. 45).

⁽²⁾ Kuluttajansuojasta etäsopimuksissa 20.5.1997 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 97/7/EY (EYVL L 144, s. 19).

⁽³⁾ Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) 11.5.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY (EUVL L 149, s. 22).

Kanne 21.7.2011 — Makhlof v. neuvosto

(Asia T-383/11)

(2011/C 282/62)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Eyad Makhlof (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat P. Grollet ja G. Karouni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/273/YUTP täytäntöönpanosta 23.5.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen 2011/302/YUTP perusoikeuksien loukkaamisen vuoksi siltä osin kuin se koskee kantajaa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 ja 91 artiklan mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että puolustautumisoikeutta ja oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin on loukattu. Kantaja väittää, että hänen puolustautumisoikeuttaan on loukattu, koska seuraamukset on määrätty ilman, että häntä on ensin kuultu, antamatta hänelle mahdollisuutta puolustautua, ja ilman, että hänellä on ollut mahdollisuus saada tieto niistä seikoista, joihin toimenpiteet perustuvat.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan 2 kohdan mukaisen perusteluvollisuuden laiminlyöntiin. Kantaja moittii neuvostoa siitä, että se on antanut häntä koskevan päätöksen rajoittavista toimenpiteistä ilmoittamatta hänelle seikkoja, joiden perusteella hän voisi puolustautua. Kantaja moittii vastaajaa siitä, että se on käyttänyt ainoastaan yleistä ja stereotyyppistä muotoilua, mainitsematta täsmällisesti niitä tosiseikkoja ja oikeussääntöjä, joihin sen päätös oikeudellisesti perustuu, ja perusteluita, jotka ovat johtaneet päätöksen tekemiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perustelujen paikkansapitävyyteen. Kantaja väittää, että neuvosto on tukeutunut ilmeisen virheellisiin perusteluihin ja niputtanut ne yhteen, joten perusteluita ei voida pitää oikeudellisesti riittävinä.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että tehokkaaseen oikeussuojaan liittyviä takeita on loukattu. Kantaja väittää, että paitsi että hän ei ole voinut esittää kantaansa tehokkaasti neuvostolle hän ei myöskään voi menestyksekkäästi nostaa kannaan unionin yleisessä tuomioistuimessa, koska riidanalaisesta päätöksestä puuttuvat kaikki yksityiskohtaiset ja konkreettiset perustelut, joilla se voidaan oikeuttaa.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu yleisen suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu omistusoikeuden loukkaamiseen, koska rajoittavilla toimenpiteillä ja erityisesti varojen jäädyttämistä koskevalla toimenpiteellä puututaan suhteettomasti kantajaan perusoikeuteen määrätä vapaasti omaisuudestaan.

- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu yksityiselämän kunnioittamista koskevan oikeuden loukkaamiseen, koska varojen jäädyttämistä ja liikkumisoikeuden rajoittamista koskevalla toimenpiteillä puututaan myös suhteettomasti kantajan perusoikeuteen.

Kanne 22.7.2011 — Safa Nicu Sepahan v. neuvosto

(Asia T-384/11)

(2011/C 282/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Safa Nicu Sepahan (Isfahan, Iran) (edustaja: asianajaja A. Bahrami)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä 25.10.2010 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 961/2010 (EUVL 2010 L 281, s. 1) liitteessä VIII olevan 19 kohdan, sellaisena kuin se on muutettuna Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 23.5.2011 annetulla neuvoston täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 503/2011 (EUVL L 136, s. 26)
- toteamaan, että vastaaja on rikkonut SEUT 265 artiklaa, koska se ei ole tutkinut kantajan 7.6.2011 esittämää pyyntöä 19 kohdan uudelleentarkastelusta
- velvoittaa poistamaan kantajan nimen EU:n seuraamusluetteloista
- myöntää kantajalle korvauksen, jonka suuruus määritetään tämän menettelyn yhteydessä ja joka on vähintään 2 000 000 euroa, ja
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee neuvoston ilmeistä arviointivirhettä, koska kantajan nimen sisällyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden ja yhteisöjen luetteloon on virheellistä, harhaanjohtavaa, epätasällista, epätäydellistä ja näin ollen täysin lainvastaista.