

**Valituslautakunnan ratkaisu:** Väiteosaston ratkaisun kumoaminen siltä osin kuin ratkaisulla hylättiin väite luokkaan 35 kuuluvien tiettyjen palvelujen osalta. Yhteisön tavaramerkkiä koskevan rekisteröintihakemuksen hylkääminen näiden palvelujen osalta ja valituksen hylkääminen muiden luokkaan 35 kuuluvien palvelujen osalta.

**Kanneperusteet:** Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että haetun tavaramerkin ja väitteen kohteena olevan tavaramerkin välillä on sekaannusvaara.

#### **Kanne 18.7.2011 — Langguth Erben v. SMHV (MEDINET)**

(Asia T-378/11)

(2011/C 269/121)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### **Asianosaiset**

**Kantaja:** Franz Wilhelm Langguth Erben GmbH & Co. KG (Traben-Trarbach, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Kunze ja G. Würtenberger)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan neljännen valituslautakunnan asiassa R 1598/2010-4 10.5.2011 tekemän päätöksen, joka koskee rekisteröintiä yhteisön tavaramerkiksi koskevaa hakemusta nro 8 786 485;

— velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

**Haettu yhteisön tavaramerkki:** kuviomerkki "MEDINET" luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten — Hakemus nro 8 786 485.

**Tutkijan päätös:** Haetun tavaramerkin rekisteröinnin epääminen aikaisempien kansallisten ja kansainvälisten tavaramerkkien perusteella.

**Valituslautakunnan ratkaisu:** Valituksen hylkääminen.

**Kanneperusteet:** Asetuksen N:o 207/2009 34, 75 ja 77 artiklan rikkominen, koska valituslautakunta (i) jätti lainvastaisesti merkitsemättä tavaramerkin aiemmuuden, (ii) jätti vastaamatta kantajan argumentaatioon, joka koski valituslautakuntien ratkaisukäytäntöä etusijaisuuden ja aiemmuuden vaatimisen osalta sekä (iii) jätti pitämättä asiassa suullisen käsittelyn.

#### **Kanne 21.7.2011 — Hüttenwerke Krupp Mannesmann ym. v. komissio**

(Asia T-379/11)

(2011/C 269/122)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### **Asianosaiset**

**Kantajat:** Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH (Duisburg, Saksa), ROGESA Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Saksa), Salzgitter Flachstahl GmbH (Salzgitter, Saksa), ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Saksa) voest Alpine Stahl GmbH (Linz, Itävalta) (edustajat: asianajajat S. Altenschmidt ja C. Dittrich)

**Vastaaja:** Euroopan komissio

#### **Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan päästöoikeuksien yhdenmukaistettua maksutta tapahtuvaa jakoa koskevien unionin laajuisten siirtymäsääntöjen vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 10 a artiklan mukaisesti 27.4.2011 tehdyn komission päätöksen (K[2011] 2772, EUVL L 130, s. 1 ja seuraavat sivut)

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantajat riitauttavat päästöoikeuksien yhdenmukaistettua maksutta tapahtuvaa jakoa koskevien unionin laajuisten siirtymäsääntöjen vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 10 a artiklan mukaisesti 27.4.2011 tehdyn komission päätöksen (<sup>1</sup>). Ne vaativat, että päätös kumotaan kokonaisuudessaan.

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että tuotteen sintrattu malmi vertailuarvo on direktiivin 2003/87/EY (<sup>2</sup>) 10 a artiklan vastainen

Kantajat vetoavat riidanalaisen päätöksen liitteessä I olevien tuotteiden vertailuarvoja koskevien tietojen oikeudenvastaisuuteen.

— direktiivin 2003/87 10 a artiklan 2 kohdan vastaisuus

Kantaja esittävät, että tuotteen sintrattu malmi vertailuarvo on määritelty direktiivin 2003/87 10 a artiklan 2 kohdan vastaisesti, koska komissio otti huomioon pellettien valmistuslaitoksen, kun se selvitti tietyllä toimialalla tai toimialan joukkoon kuuluvien laitosten keskimääräistä tehokkuutta, joka on lähtökohta vertailuarvon määrittämiselle. Pelletit ovat kuitenkin eri tuote kuin sintrattu malmi, eikä pellettien valmistuslaitoksia näin ollen voida ottaa huomioon tutkittaessa tehokkaimpaan 10 prosentin joukkoon kuuluvia sintruslaitoksia.

— Direktiivin 2003/87 10 a artiklan 1 kohdan vastaisuus