

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 9.5.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 442/2011 siltä osin kuin se koskee kantajaa
- kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 9.5.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/273/YUTP siltä osin kuin se koskee kantajaa
- kumoamaan täytäntöönpanopäätöksen 2011/302/YUTP, jolla päätöksen 2011/273/YUTP liite korvataan 23.5.2011 tehdyn päätöksen liitteen tekstillä, siltä osin kuin se koskee kantajaa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 ja 91 artiklan mukaisesti.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että puolustautumis-oikeutta ja oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin on loukattu. Kantaja väittää, että hänen puolustautumis-oikeuttaan on loukattu, koska seuraamukset on määrätty ilman, että häntä on ensin kuultu, antamatta hänelle mahdollisuutta puolustautua, ja ilman, että hänellä on ollut mahdollisuus saada tieto niistä seikoista, joihin toimenpiteet perustuvat.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan 2 kohdan mukaisen perusteluvollisuuden laiminlyöntiin. Kantaja moittii neuvostoa siitä, että se on antanut häntä koskevan päätöksen rajoittavista toimenpiteistä ilmoittamatta hänelle seikkoja, joiden perusteella hän voisi puolustautua. Kantaja moittii vastaajaa siitä, että se on käyttänyt ainoastaan yleistä ja stereotyyppistä muotoilua, mainitsematta täsmällisesti niitä tosiseikkoja ja oikeussääntöjä, joihin sen päätös oikeudellisesti perustuu, ja perusteluita, jotka ovat johtaneet päätöksen tekemiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että tehokkaan oikeussuojan liittyviä takeita on loukattu. Kantaja väittää, että paitsi että hän ei ole voinut esittää kantaansa tehokkaasti neuvostolle hän ei myöskään voi menestyksekkäästi nostaa kannettaan unionin yleisessä tuomioistuimessa, koska riidanalaisesta päätöksestä puuttuvat kaikki yksityiskohtaiset ja konkreettiset perustelut, joilla se voidaan oikeuttaa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu yleisen suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu omistusoikeuden loukkaamiseen, koska rajoittavilla toimenpiteillä ja erityisesti varojen jäädyttämistä koskevalla toimenpiteellä puututaan suhteettomasti kantajaan perusoikeuteen määrätä vapaasti omaisuudestaan.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu yksityiselämän kunnioittamista koskevan oikeuden loukkaamiseen, koska varojen jäädyttämistä ja liikkumis-oikeuden rajoittamista koskevalla toimenpiteellä puututaan myös suhteettomasti kantajan perusoikeuteen.

**Kanne 12.7.2011 — Arla Foods v. SMHV — Artax (Lactofree)**

(Asia T-364/11)

(2011/C 282/55)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Arla Foods AMBA (Viby J, Tanska) (edustaja: asianajaja J. Hansen)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Artax Beteiligungs- und Vermögensverwaltungs AG (Linz, Itävalta)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 18.4.2011 asiassa R 1357/2009-2 tekemän päätöksen ja julistamaan luokkiin 5, 29, 30 ja 32 kuuluvia tavaroita varten rekisteröidyn yhteisön tavaramerkin nro 4647533 mitättömäksi mitättömyysosaston 11.9.2009 tekemän päätöksen mukaisesti, ja
- velvoittamaan vastaajan ja vastapuolen valituslautakunnassa vastaamaan mitättömyysosastossa ja valituslautakunnassa käydyistä menettelyistä ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käytävästä menettelystä aiheutuvista kuluista.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu:* Kuviomerkki "Lactofree" luokkiin 5, 29, 30 ja 32 kuuluvia tavaroita varten — Yhteisön tavaramerkkiä koskeva rekisteröinti nro 4647533

*Yhteisön tavaramerkin haltija:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä:* Kantaja

*Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut:* Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä perusti vaatimuksensa neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohtaan ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja luokkaan 29 kuuluvia tavaroita varten (värillisenä) kuviomerkinä aiemmin rekisteröityyn yhteisön tavaramerkkiin nro 4532751

*Mitättömyysoaston ratkaisu:* mitättömyysvaatimus hyväksyttiin tiettyjen tavaroiden osalta

*Valituslautakunnan ratkaisu:* mitättömyysoaston päätös kumottiin ja mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus hylättiin

*Kanneperusteet:* neuvoston asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta teki virheen merkkien vertailun osalta ja näin ollen sen yleisen arvioinnin osalta, joka koski kuviomerkkien "lactofree" ja "Lactofree" välistä sekaannusvaaraa.

**Valitus, jonka AO on tehnyt 5.7.2011 virkamiestuomioistuimen asiassa F-45/10, AO v. komissio, 4.4.2011 antamasta määräyksestä**

(Asia T-365/11 P)

(2011/C 282/56)

*Oikeudenkäyntikieli:* englanti

#### Asianosaiset

*Valittaja:* AO (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja P. Lewisch)

*Muu osapuoli:* Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan virkamiestuomioistuimen asiassa F-45/10, AO v. komissio, 4.4.2011 antaman määräyksen;
- siinä tapauksessa, että yleinen tuomioistuin voi tutkia asian tosiseikat ja oikeudelliset seikat, ratkaisemaan asian ensimmäisessä oikeusasteessa vaaditulla tavalla eli
  - kumoamaan päätöksen CMS 07/046 häirinnän, huonon johtamisen ja kuulluksi tulemisen perusoikeuden väärinkäytön vuoksi
  - kumoamaan kaikki nimittävän viranomaisen syyskuun 2003 ja viraltapanon välisenä aikana tekemät, kantaja

koskevat päätökset häirinnän, huonon johtamisen ja kantajan kuulluksi tulemisen perusoikeuden väärinkäytön vuoksi

- mahdollistamaan sen, että kantajaa kuullaan henkilöstösääntöjen<sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohdan ja 24 artiklan mukaisesti ja viittaa helmikuussa 2008 ja maaliskuussa 2008 jätettyihin anomuksiin
- myöntämään kantajalle yhden (1) euron symbolisena korvauksena aineettomasta vahingosta ja tässä valituksessa esitetyllä tavalla aiheutuneesta ammatillisesta vahingosta, ottaen huomioon, että valituksen tavoite ei ole raha vaan kantajan arvon ja ammatillisen maineen tunnustaminen.

- velvoittamaan muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste perustuu siihen, että edellytykset asian ratkaisemiselle virkamiestuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan mukaisesti määräyksellä eivät täyttyneet eikä kanne ollut selvästi sellainen, ettei se voi menestyä, sillä
  - virkamiestuomioistuin jätti ottamatta huomioon useita esitettyjä valittajaan kohdistuvaa häirintää koskevia väitteitä ja selvitysaineistoon kuuluvia seikkoja;
  - valittajalta evättiin oikeus saada virkamiestuomioistuimen työjärjestyksen 36 artiklan mukaisesti aikaa kanteensa valmistelua varten nimittävän viranomaisen tekemien kahden sellaisen päätöksen osalta, jotka valittaja mainitsi kanteessaan.
- 2) Toinen valitusperuste perustuu siihen, että asiassa F-45/10 annettu määräys on Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön liitteessä I olevan 11 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla unionin oikeuden vastainen, koska valittajalla on oikeus korvaukseen sillä perusteella, että kyse oli häirinnästä.
- 3) Kolmas valitusperuste perustuu siihen, että virkamiestuomioistuin loukkasi valittajan ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen 6 artiklan 1 kohdassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan 2 kohdassa taattua oikeutta suulliseen käsittelyyn.

<sup>(1)</sup> Asetus N:o 31 (ETY) 11 (Euratom) Euroopan talousyhteisön ja Euroopan atomienergiajärjestön virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja näiden yhteisöjen muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen vahvistamisesta (EYVL 45, 14.6.1962, s. 1385).