

Kantaja väittää myös, että riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska komissio on vääristellyt ilmoituksen tosiseikkoja eikä ole todennut selviä menettelyvirheitä, jotka Primaria Municipiului Bucuresti on tehnyt. Konkreettisesti viimeksi mainittu on ensin sulkenut kantajan tarjouksen hankintamennettelyn ulkopuolelle taloudellisessa tarjouksessa olevan väitetyn poikkeaman vuoksi ja sitten todettuaan, että tämä oli täysin lainvastaista, yrittänyt perustella jo tekemänsä päätöstä teknisessä tarjouksessa olevilla väitetyillä virheillä. Komissio ei myöskään ole ottanut huomioon sitä, että Romanian oikeusviranomainen ei ole tutkinut sopimuksen kumoamista koskevaa kannetta sen vuoksi, että 7,3 miljoonan euron leimaveroa ei väitetysti ollut maksettu, mikä loukkaa räikeästi puolustautumisoikeuksia ja yhteisön oikeuden periaatteita.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei komissio ole ottanut kantaa muihin ilmoitettuihin rikkomuksiin

Kantaja väittää lisäksi, että Euroopan komissio ei riidanalaisessa kirjeessä ole ottanut huomioon muita sen tietoon tuotuja seikkoja. Se ei erityisesti ole mitenkään arvioinut sitä, että kantajan asian on ratkaissut ensimmäisessä oikeusasteessa sama tuomari, joka oli todennut, että asia on jätettävä tutkimatta, mitä tuomiota muutoksenhakuasteessa sittemmin muutettiin, ja siten puolueellinen tuomari, jonka olisi pitänyt katsoa olevansa esteellinen, koska tämä oli selvä ja kiistaton puolustautumisoikeuksien loukkaus yhteisön oikeuden periaatteiden ja ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen 6 artiklan 1 kohdan mukaan. Vahingonkorvausvaatimuksesta kantaja tuo esiin lopuksi, että komission syyksi luettava toimimatta jättäminen sekä se, ettei se ole peruuttanut Romanian kyseessä olevaa hanketta varten myönnettyä yhteisön rahoitusta, on aiheuttanut huomattavan taloudellisen vahingon, koska hankintasopimusta ei ole pantu täytäntöön tai koska TME on menettänyt mahdollisuuden kyseiseen sopimukseen ja joka tapauksessa viivästyksestä aiheutuneen vahingon, koska kantaja on joutunut aloittamaan kalliin oikeudenkäynnin Romanian tuomioistuimissa.

Kanne 24.6.2011 — Italiana Calzature v. SMHV — Vicini (Giuseppe GIUSEPPE ZANOTTI DESIGN)

(Asia T-336/11)

(2011/C 252/85)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Italiana Calzature (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat A. Rapisardi ja C. Ginevra)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan toisen valituslautakunnan 8.4.2011 tekemän päätöksen asiassa R 0634/2010-2 ja vahvistamaan väiteosaston 5.3.2010 tekemän päätöksen väitteestä nro 1350711
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: VICINI S.p.A.

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki, joka sisältää sanaosan GIUSEPPE, (rekisteröintihakemus nro 6513386) luokkiin 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ZANOTTI (tavaramerkki 244 277) luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten ja italialainen kuviomerkki, joka sisältää sanaosan Zanotti, luokkiin 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin osittain.

Valituslautakunnan ratkaisu: Väite hylättiin kokonaisuudessaan.

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 2 kohdan b alakohtaa on tulkittu ja sovellettu virheellisesti.

Kanne 24.6.2011 — Italiana Calzature v. SMHV — Vicini (Giuseppe BY GIUSEPPE ZANOTTI)

(Asia T-337/11)

(2011/C 252/86)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Italiana Calzature (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat A. Rapisardi ja C. Ginevra)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan toisen valituslautakunnan 8.4.2011 tekemän päätöksen asiassa R 0918/2010-2 ja vahvistamaan väiteosaston 30.4.2010 tekemän päätöksen väitteestä nro 992653
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: VICINI S.p.A.

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki, joka sisältää sanaosan Giuseppe BY GIUSEPPE ZANOTTI, (rekisteröintihakemus nro 992653) luokkiin 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkki- tai merkki-oikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkki-oikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ZANOTTI (tavaramerkki 244 277) luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin osittain.

Valituslautakunnan ratkaisu: Väite hylättiin kokonaisuudessaan.

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 2 kohdan b alakohtaa on tulkittu ja sovellettu virheellisesti.

Kanne 30.6.2011 — Getty Images v. SMHV (PHOTOS.COM)

(Asia T-338/11)

(2011/C 252/87)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Getty Images (US), Inc. (Seattle, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja P.G. Olson)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 6.4.2011 asiassa R 1831/2010-2 tekemä päätös on kumottava ja

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki PHOTOS.COM luokkiin 9, 42 ja 45 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — yhteisön tavaramerkkihakemus nro 8549991

Tutkijan päätös: Yhteisön tavaramerkkihakemuksen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan sekä 7 artiklan 3 kohdan rikkominen, koska valituslautakunta (i) katsoi virheellisesti, että hakemuksen kohteena oleva tavaramerkki kuvailee tavaroita/palveluja, joita varten rekisteröintiä haettiin; (ii) erehtyi jättäessään huomiotta sen, että kantajan verkkotunnuksen rekisteröinti vastaa hakemuksen kohteena olevaa tavaramerkkiä ja vaikuttaa kyseisen

tavaramerkin erottamiskyvyn arviointiin, ja (iii) katsoi virheellisesti, että esitetty asiakirja-aineisto ei riittänyt sen osoittamiseen, että tavaramerkistä oli tullut erottamiskykyinen, ja perusti päätöksensä esitettyjen todisteiden väärinymmärrykseen ja väärinkäsitykseen. Yhdenvertaisen kohtelun ja luottamuksensuojan periaatteen loukkaaminen, koska valituslautakunta ei virheellisesti pitänyt merkityksellisenä sitä, että aikaisemmassa hakemuksessa SMHV on hyväksynyt kantajan tavaramerkin PHOTOS.COM samankaltaisia tavaroita ja palveluja varten.

Kanne 28.6.2011 — Espanjan kuningaskunta v. Euroopan komissio

(Asia T-339/11)

(2011/C 252/88)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: M. Muñoz Pérez)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) tai Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 15.4.2011 annetun komission päätöksen 2011/244/EU siltä osin kuin tässä kanteessa vaaditaan

— velvoittamaan vastaajana olevan toimielimen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja väittää, että komissio jättää kanteen kohteena olevassa päätöksessä yhteisörahoituksen ulkopuolelle tiettyjä (markkinointivuusia 2006, 2007 ja 2008 koskevia) menoja, jotka liittyvät pakkausten ympäristönhoidolliseen käsitteeseen ja joiden yhteismäärä on 37 252 551,10 euroa.

Kantaja väittää tältä osin, että komissio jätti päätöksellä 2010/152/EU EMOTR:sta maksettavan rahoituksen ulkopuolelle toimintaohjelmien tuen osalta 33 339 525,05 euroa, koska se katsoi, että tiettyjä yhteisön tukia, jotka oli tarkoitettu kattamaan sellaisia menoja, joita pakkausten ympäristönhoidollisesta käsittelystä aiheutui markkinointivuosina 2003–2006, ei ollut myönnetty yhteisön lainsäädännön säännösten mukaisesti. Espanjan kuningaskunta on nostanut kyseisestä päätöksestä kumoamiskanteen, joka on parhaillaan vireillä asianumerolla T-230/10.

Ne argumentit, jotka esitetään tämän kanteen tueksi, ovat samat kuin ne, jotka on esitetty asiassa T-230/10.