

— Kolmannessa osassa valittaja väittää, että virkamiestuomioistuimen perusteluihin sisältyy aineellisia virheellisyyksiä, jotka liittyvät siihen, että sille esitetyt todisteet on otettu huomioon vääristyneellä tavalla tai niitä ei ole otettu huomioon (riidanalaisen tuomion 80, 81, 85, 88 ja 90 kohta).

Kanne 6.6.2011 — Gooré v. neuvosto

(Asia T-285/11)

(2011/C 238/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Charles Kader Gooré (Abidjan, Norsunluurannikko) (edustajat: asianajaja F. L. Meynot)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvien rajoittavien erityistoimenpiteiden toteuttamisesta Norsunluurannikon tilanteen vuoksi annetun asetuksen (EY) N:o 560/2005 muuttamisesta 6.4.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 330/2011 siltä osin kuin se koskee Charles Kader Goorén sisällyttämistä liitteessä II olevaan luetteloon (ja toteaa, ettei asetusta sovelleta häneen nähden),
- velvoittaa Euroopan unionin neuvoston suorittamaan Charles Kader Goorélle 50 000 euroa korvauksena hänen kärsimästään vahingosta,
- velvoittaa Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen. Kantaja moittii neuvostoa yhtäältä perusteluiden puuttumisesta ja toisaalta siitä, että se on loukannut suhteellisuusperiaatetta, koska rajoittavilla toimenpiteillä ylitetään se, mikä on tarpeen neuvoston tavoittelemien päämäärien saavuttamiseksi.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu perussopimuksen rikkomiseen. Kantaja moittii neuvostoa yhtäältä siitä, että se on loukannut puolustautumisoikeuksia, koska hänelle ei ole koskaan annettu tiedoksi kaikkia toimenpiteen perustana olevia seikkoja, ja toisaalta omaisuudensuojaa koskevan oikeuden loukkaamisesta.

Kanne 6.6.2011 — Heitkamp BauHolding v. komissio

(Asia T-287/11)

(2011/C 238/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Heitkamp BauHolding GmbH (Herne, Saksa) (edustaja: asianajaja W. Niemann)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 26.1.2011 tekemän päätöksen, sellaisena kuin se on muutettuna 15.4.2011 — kantajan tähänastisten tietojen mukaan päätöstä ei vielä ole julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

- Kantaja väittää, että Saksan yhteisöverolain (Körperschaftsteuergesetz, KStG) 8 c §:n 1 a momentissa säädettyssä saneerauslausekkeessa ei ole kyse SEUT 107 artiklassa tarkoitettusta tuesta. Vastaaja tekee kantajan mukaan virheen jo viitejärjestelmän luokittelussa, jossa se pitää viitejärjestelmän lähtökohtana ”säännöksiä sellaisten yhteisöjen tappiontasauksesta, joiden yhtiöosuudet ovat kaupan kohteena”. Viitejärjestelmä on tosiasiaa pikemminkin ajallisesti rajamaton tappiontasaus, joka on voimassa myös yhteisövero-oikeudessa objektiivisen nettoperiaatteen välittömänä seurauksena.
- KStG:n 8 c §:ssä säädettyä tappiontasauksen poistamista on kantajan mukaan näin ollen pidettävä poikkeuksena, kun taas KStG:n 8 c §:n 1 a momentissa olevassa saneerauslausekkeessa on poikkeuksen poikkeuksena kyse jälleen yleisestä säännöstä, joka mahdollistaa veronmaksukykyisyyden periaatteen (Leistungsfähigkeitsprinzip) soveltamisen myös saneeraustapauksissa.
- Vaikka vastaaja ilmoittaa kantajan mukaan, että ”viitejärjestelmä on Saksan yhteisöverojärjestelmä silloisessa muodossaan”, se ei ota huomioon sitä, että liittotasavallan oikeudellinen tilanne on muuttunut kasvun nopeuttamista koskevan lain (Wachstumsbeschleunigungsgesetz) myötä. Sen jälkeen kun KStG:n 8 c §:ssä on otettu käyttöön piileviä varauksia koskeva lauseke, terveiden yritysten omistajanvaihdostilanteissa tappioita on voitu vähentää ja siirtää seuraavalle tilikaudelle piilevien varausten määrään saakka. Näin ollen piileviä varauksia koskeva lauseke voidaan ymmärtää terveiden

yritysten osalta kriisiyrityksiä koskevan saneerauslausekkeen vastapainoksi, koska muussa tapauksessa saneerausta tarvitsivat yritykset kärsisivät rakenteellisesta haitasta.

- Saneerauslausekkeen välityksellä tapahtuvassa taloudellisesti terveiden ja saneerausta tarvitsevien yritysten erilaisessa kohtelussa, josta vastaaja väittää olevan kyse, ei siis kantajan mukaan ole kyse mistään valikoivista toimenpiteistä, vaan pikemminkin Saksan perustuslaissa (Grundgesetz) aina taatun veronmaksukykyisyyden periaatteen konkretisoinnista. Näin ollen kyse on viitejärjestelmän sisäisestä logiikasta. Saneerauslauseke on näin ollen täysin sopusoinnussa Saksan järjestelmän peruseriaatteiden kanssa.
- Kun taustalla olevat periaatteet otetaan huomioon, saneerauslausekkeen käyttöönotto KStG:n 8 c §:llä on kantajan mukaan joka tapauksessa ”järjestelmän luonteen tai rakenteen vuoksi oikeutettu” toimenpide, jolla kyseinen rakenne vasta osittain toteutuu.

Kanne 7.6.2011 — Deutsche Bahn ym. v. komissio

(Asia T-289/11)

(2011/C 238/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Deutsche Bahn AG (Berliini, Saksa), DB Mobility Logistics AG (DB ML AG) (Berliini, Saksa), DB Energie GmbH (Frankfurt-am-Main, Saksa) ja DB Schenker Rail GmbH (Mainz, Saksa) (edustajat: asianajajat W. Deselaers, J. S. Brückner ja O. Mross)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 14.3.2011 päivätyn tarkastusta koskevan päätöksen, joka on annettu tiedoksi 29.3.2011
- kumoamaan kaikki kyseisen tarkastuksen, joka on tehty mainitun lainvastaisen päätöksen perusteella, toteutetut toimenpiteet
- velvoittamaan erityisesti komission palauttamaan kaikki asiakirjajäljennökset, jotka on tehty kyseisen tarkastuksen aikana, sillä uhalla, että yleinen tuomioistuin kumoaa komission tulevan päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat yleistä tuomioistuinta kumoamaan komission 14.3.2011 tekemän päätöksen K(2011) 1774 (asiat COMP/39.678 ja COMP/39.731), jossa määrättiin asetuksen (EY) N:o 1/2003⁽¹⁾ 20 artiklan 4 kohdan nojalla Deutsche Bahn AG:hen ja kaikkiin sen suoraan tai välillisesti hallitsemiin oikeushenkilöihin kohdistuvista tarkastuksista sellaisten epäilyjen perusteella, että kyseinen yritys olisi kohdellut tytäryhtiötään muita yhtiöitä edullisemmin raideliikenteeseen käytettävän sähkön toimituksia koskevan alennusjärjestelmän kautta.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu kotirauhaa koskevan perusoikeuden rikkomiseen, koska tuomioistuimelta ei ollut etukäteen haettu lupaa kyseiseen toimenpiteeseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu tehokasta oikeussuojakeinoa koskevan perusoikeuden rikkomiseen, koska tarkastusta koskevaa päätöstä ei edeltänyt minkäänlainen aineellisiin tai oikeudellisiin seikkoihin liittyvä tuomioistuinvalvonta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen, koska tarkastuksen kohde on kuvattu suhteettoman laajasti ja epätasaisesti (”fishing expedition”).
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen. Tarkastusta koskeva päätös on suhteeton, koska kantajat ovat soveltaneet raideliikenteeseen käytettävää sähköä koskevaa alennusjärjestelmää jo vuosien ajan; koska Saksan viranomaiset ja tuomioistuimet ovat useaan kertaan tarkastaneet kyseisen järjestelmän ja todenneet sen kilpailuoikeuden mukaiseksi ja koska vastaus komission perustavanlaatuisena pitämään kysymykseen eli siihen, onko alennusjärjestelmä ”objektiivisesti perusteltu”, olisi voitu saada vähemmän pakottavalla tavalla, eli tietopyynnön avulla.

⁽¹⁾ Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1).

Kanne 7.6.2011 — Deutsche Bahn ym. v. komissio

(Asia T-290/11)

(2011/C 238/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Deutsche Bahn AG (Berliini, Saksa), DB Mobility Logistics AG (DB ML AG) (Berliini, Saksa), DB Netz AG (Frankfurt am Main, Saksa), Deutsche Umschlaggesellschaft Schiene-Straße mbH (DUSS) (Bodenheim, Saksa), DB Schenker Rail GmbH (Mainz, Saksa), DB Schenker Rail Deutschland AG (Mainz, Saksa) (asiamiehet: asianajaja W. Deselaers, asianajaja J. S. Brückner ja asianajaja O. Mross)

Vastaaja: Euroopan komissio